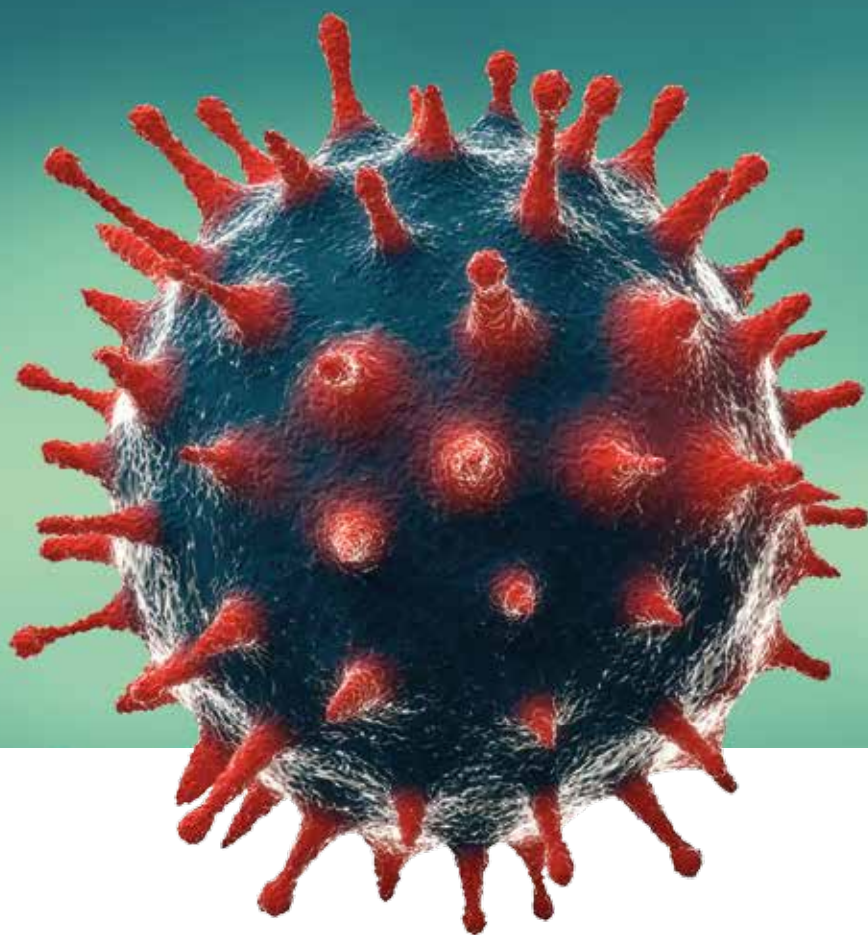


HET Register

Vakblad van het Register Belastingadviseurs

REGISTER
BELASTING
ADVISEURS

juni 2020 | nummer 3



Nood breekt wet

Fiscale steunmaatregelen in coronacrisis

Voorzitters van RB, SRA, Novaa en NOAB: 'Samen een vuist maken'

Zonnepanelen en btw; de stand van zaken

De fijne kneepjes van navordering



Wie stelt persoonlijke aandacht van zijn belastingadviseur nu niet op prijs?



Persoonlijk, veilig en digitaal zijn vanaf nu te combineren.

Client-Cloud biedt een professioneel klantenportaal waarmee je je cliënten efficiënter én beter kunt bedienen. Zowel het verzenden & ontvangen van berichten als het delen & accorderen van vertrouwelijke documenten is mogelijk met 1 krachtig instrument.

Versterk je klantrelatie en verbeter jouw dienstverlening met de verschillende standaard inbegrepen modules.



CRM module

Alle gegevens op 1 plek.



Relatiebeheer module

Relaties behouden en versterken.



Communicatie module

Persoonlijk en doeltreffend communiceren.



Bestanden module

Veilig documenten delen en opvragen.



Ontdek hoe je met Client-Cloud jouw dienstverlening versterkt.
www.getoioo.com/rb



Colofon

Het Register is een uitgave van
het Register Belastingadviseurs (RB),
World Trade Center Den Haag
Prinses Beatrixlaan 544
2595 BM Den Haag
Toren C, verdieping 9
Tel.: (088) 010 77 77

Het Register verschijnt zes keer per jaar en vormt een belangrijke informatiebron voor de leden van het Register Belastingadviseurs. Leden en relaties van het RB ontvangen Het Register uit hoofde van hun lidmaatschap/betrokkenheid bij het RB. Informatie over (het lidmaatschap van) het RB vindt u op www.rb.nl; informatie over het opzeggen van het lidmaatschap vindt u op www.rb.nl/lidmaatschap-opzeggen.

Redactieraad

Mr. S.F.J.J. (Sylvester) Schenk RB (hoofd-redacteur)
Prof. mr. dr. G.J.M.E. (Guido) de Bont
Mr. E.E.J.C. (Eli) Hendriks RB
Mr. dr. M.J. (Mascha) Hoogeveen
Mr. W.J.M. (Wil) Vennix RB

Eindredactie

Mr. Sandra van den Nieuwenhof
www.sandravandennieuwenhof.nl
E-mail: contact@sandravandennieuwenhof.nl

Uitgever

Register Belastingadviseurs
E-mail: communicatie@rb.nl

Rubriek Jurisprudentie en Wetgeving
Fiscaal up to Date, Dordrecht

Advertenties

Elma Media B.V.
Rob Stavenuiter
Tel.: 0226-331638
E-mail: r.stavenuiter@elma.nl

Elfde jaargang, oplage 7500

Vormgeving

Twinmedia BV, Joke Boer

© Register Belastingadviseurs

Niets uit deze uitgave mag worden gereproduceerd door middel van boekdruk, foto-offset, fotokopie, microfilm of welke andere methode dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van het Register Belastingadviseurs.

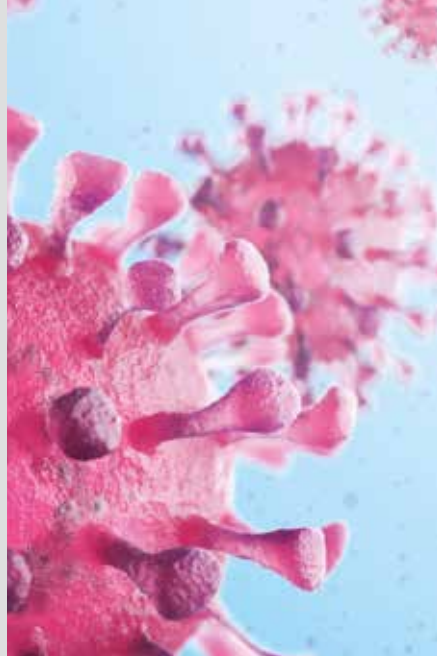
'Het Register' bevat informatie die met de meeste zorgvuldigheid is samengesteld. Het Register Belastingadviseurs en de bij deze uitgave betrokken redactie en medewerkers aanvaarden geen aansprakelijkheid voor mogelijke gevolgen die zouden kunnen voortvloeien uit het gebruik van de in deze uitgave opgenomen informatie.

Citeertitel: Het Register 2020/nr.

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■



www.rb.nl/het-register



DE

Inhoud

8

Nood breekt wet

Fiscale steunmaatregelen in coronacrisis

14

'Samen een vuist maken'

Rondetafelgesprek met voorzitters RB, SRA, Novaa en NOAB

Redactiecolum - Niets is zeker, behalve...

■ 4

Mr. Wil Vennix RB

Kort en Bondig

■ 5

Gastcolumn - Wat een virus vermag

■ 19

Arie van Eijdsen

Zonnepanelen en btw; de stand van zaken

■ 20

Mr. Rick Franke LL.M. RB

Nederland fiscaal gidsland

■ 25

Mr. drs. Fons Overwater RB

Staan voor kwaliteit en integriteit

■ 26

Mr. drs. Willem Faassen RB

Jurisprudentie en wetgeving

■ 31

De fijne kneepjes van navordering

■ 36

Mr. Angélique Perdaems

Fiscalisten bij het CBS: 'Het werk is altijd dynamisch'

■ 42

Het Kantoor

Het Verenigingsnieuws

■ 45

Niets is zeker, behalve...

...de dood en belastingen. Zo luidt althans de aloude wijsheid die onder meer wordt toegeschreven aan Benjamin Franklin. In de huidige tijd heeft het beruchte duo gezelschap gekregen van een derde zekerheid, want ook corona is inmiddels wereldwijd onontkoombaar aanwezig. Het virus beheerst onze persoonlijke levens maar ook de media, politiek en economie. De belastingen komen daarbij trouwens ook veelvuldig in beeld, denk aan betalingsuitstel maar ook gebruikelijk loon, urencriterium en zelfs een heuse coronareserve om verliesverrekening te bespoedigen.

Drie punten vallen me bij die fiscale coronamaatregelen op. Het eerste is dat het ineens mogelijk is om zonder wetswijziging ingrijpende maatregelen te nemen. Onder druk wordt alles vloeibaar, zullen we maar denken. Het tweede punt is dat het tamelijk veel tijd blijkt te kosten alvorens de regelingen (volledig) zijn uitgewerkt. Bovendien vertonen uitgevaardigde maatregelen vaak nog gaten, waardoor de praktijk er nog niet mee vooruit kan. Als voorbeeld noem ik de onduidelijkheid over het wel of niet moeten melden van betalingsonmacht bij het aanvragen van uitstel van betaling, die echt onnodig lang heeft geduurd. Ten derde houd ik mijn hart vast bij de enorme bedragen die nu worden uitgesteld. Hebben de ondernemingen straks wél voldoende liquiditeit om én de dan verschuldigde belastingen én de uitgestelde bedragen te voldoen? Zo nee, moet daar dan niet nu al rekening mee worden gehouden? En is het dan niet de taak van de adviseur om de ondernemer een spiegel voor te houden? De RB is op dit soort momenten nadrukkelijk meer dan 'alleen' belastingadviseur, hij of zij denkt ook mee over de toekomst van de onderneming en de daarmee verbonden personen. 'Adviseur voor het leven' heb ik dat genoemd op de RB-dag 2016 en die rol is zeker in tijden van corona volop aan de orde. Tussen het coronanieuws door was er berichtgeving over de Fraude Signalering Voorziening (FSV). Op 28 april stuurden de beide staatssecretarissen van Financiën hierover een uitgebreide brief aan de Kamer. In niet-coronatijden zou die brief ongetwijfeld meer aandacht hebben gekregen, want het betreft potentieel explosieve materie. De FSV is een systeem binnen de Belastingdienst waarin fraudemeldingen worden vastgelegd. De herkomst, aard en ernst van die meldingen is velerlei. Mijn interpretatie is dat het uiteenloopt van serieuze, degelijk onderbouwde fraudesignalen tot vage meldingen van rancuneuze ontslagen werknemers en teleurgestelde exen. De bewindslieden geven ronduit toe dat er van alles niet deugt aan de FSV: het systeem voldoet niet aan de AVG en daarnaast heeft men 'nog niet kunnen vaststellen of en zo ja hoe de informatie uit FSV en eventuele vergelijkbare systemen heeft geleid tot benadeling van burgers, ondernemers of bedrijven.' Kort gezegd werden meldingen in het FSV niet of nauwelijks gecheckt op hun waarheidsgehalte en bleven die signalen bovendien eeuwig in het systeem staan. De belastingplichtige die het betreft weet in de tussentijd niet dat er een rood kruis achter zijn naam staat en vraagt zich af waarom er jaar op jaar vervelende vragenbrieven van de fiscus komen. De staatssecretarissen laten een externe partij nader onderzoek doen en ik kijk zeer uit naar de bevindingen.

Ik sluit af met een positieve constatering. Bij mijn afscheid als voorzitter van het Register Belastingadviseurs heb ik in het FD gezegd dat MKB Nederland onvoldoende opkomt voor de fiscale belangen van het midden- en kleinbedrijf. Sinds het aantreden van Jacco Vonhof als voorzitter is dit gelukkig ten goede veranderd. De afgelopen maanden hebben we gezien dat zowel MKB Nederland als ONL voor Ondernemers zich nadrukkelijk roeren en dat doet me deugd. Ons mkb is het waard! <<<



Mr. Wil Vennix RB

Partner De Beer Accountants & Belastingadviseurs en lid van de redactie van Het Register

Financiën doet aangifte van het vermoeden van mogelijke misdrijven

Het ministerie van Financiën heeft vandaag aangifte gedaan bij het Openbaar Ministerie van het vermoeden van twee mogelijke misdrijven rondom de fraude-onderzoeken met de kinderopvangtoeslag: het ambtsmisdrijf knevelarij en het misdrijf beroepsmatige discriminatie. Het OM zal de aangifte onderzoeken.

De aangifte heeft betrekking op werkzaamheden van de Belastingdienst, meer in het bijzonder het Managementteam Fraude, het Combiteam Aanpak Facilitators en de Directie Toeslagen. Het gaat over de periode 2013 tot en met 2017.

Aanleiding voor de aangifte is het advies van een onafhankelijk deskundige, mr. Biemond. Hij bestudeerde sinds 20 maart na vragen van de Tweede Kamer en op verzoek van het ministerie van Financiën de openbare stukken rondom de fraude-onderzoeken met de kinderopvangtoeslag.

Biemond keek daarbij niet alleen naar ambtsmisdrijven maar ook naar mogelijk andere relevante misdrijven. In zijn advies benadrukt Biemond dat zijn advies niets zegt over de strafwaardigheid van het gedrag van specifieke personen. In het belang van het onderzoek, van medewerkers en van de organisatie, worden waar nodig passende maatregelen genomen.

Biemond baseert het vermoeden van beroepsmatige discriminatie op uitvragen die zijn gedaan in systemen van de Belastingdienst op basis van afkomst. Knevelarij is het bewust ten onrechte opeisen van een betaling door een ambtenaar.

Grote impact

In zijn advies geeft Biemond aan dat hij als maatstaf 'een redelijk vermoeden van een bepaald misdrijf' heeft gebruikt om te beoordelen of er een verplichting bestaat om aangifte te doen bij het Openbaar Ministerie. Hij benadrukt dat daaruit niet mag worden afgeleid dat deze mogelijke (ambts)misdrijven daadwerkelijk zijn gepleegd.

"Ik realiseer me dat deze aangifte een grote impact heeft op de gedupeerde ouders en de medewerkers van de Belastingdienst. Maar het advies van mr. Biemond is helder: het is belangrijk dat het Openbaar Ministerie hier naar kijkt", stelt staatssecretaris Alexandra van Huffelen. "Hopelijk draagt deze ingrijpende stap bij aan het op een rechtvaardige manier afsluiten van dit voor zovelen pijnlijke hoofdstuk."

■ Nieuwsbericht ministerie van Financiën, 19 mei 2020



Verantwoordingsdag: 2019: een fors overschot, investeringen en lastenverlichting

We bevinden ons momenteel in een crisis, waarbij de overheid historisch hoge bedragen leent om de economie te ondersteunen. Dit volgt op een in historisch opzicht zeldzame gebeurtenis van een geheel andere orde, namelijk van opeenvolgende jaren met een overschot op de begroting. De piek van die reeks overschotten lag in 2019, toen er 14 miljard euro meer binnenkwam dan er werd uitgegeven. Dankzij dat overschot nam de staatsschuld in 2019 af naar 48,6 procent van het bruto binnenlands product.

Dat blijkt uit het Financieel Jaarverslag van het Rijk en de jaarverslagen van alle departementen die minister Wopke Hoekstra van Financiën vandaag, op Verantwoordingsdag, namens het kabinet naar de Tweede Kamer stuurt. In de jaarverslagen maakt het kabinet de balans op van de inkomsten en uitgaven in 2019 en geeft het inzicht in hoe de verschillende ministeries het geld hebben besteed. De Algemene Rekenkamer laat vandaag in een reactie op de jaarverslagen weten of het geld op de bedoelde plekken terecht is gekomen en wat er beter kan.

"In de wetenschap dat heel veel zelfstandigen, werknemers en ondernemers op dit moment met een hoop creativiteit vechten om het hoofd boven water te houden, kijken we op 2019 terug als een jaar van grote voorspoed", zegt Hoekstra, "Veel mensen vonden een baan, salarissen van leraren konden verder omhoog, belastingen omlaag en er is flink geïnvesteerd in onder meer veiligheid en klimaat."

De cao-lonen groeiden in 2019 met 2,5 procent ten opzichte van 2018, maar de inflatie nam met 2,6 procent net iets meer toe. Mede door lastenverlichting voor burgers was er per saldo nog een koopkrachtstijging van ongeveer 1 procent. Een recordaantal mensen had een baan in 2019. Er was ruimte om zowel de staatsschuld naar beneden te brengen als verder te investeren en belastingen te verlagen.

Het kabinet trok vorig jaar extra geld uit voor onder meer het omlaag brengen van de uitstoot van stikstof, voor klimaatmaatregelen, onderwijs en veiligheid. Daarnaast kwam er minder geld binnen door het versneld afbouwen van de gaswinning in Groningen. Net als in eerdere jaren is niet al het gereserveerde geld besteed. Dit komt onder meer door de ambitieuze investeringsagenda van het kabinet in combinatie met de goede economische situatie en krappe arbeidsmarkt. De onderuitputting over 2019 is 1,8 miljard euro. Het grootste deel van dat geld blijft beschikbaar voor latere jaren.

■ Nieuwsbericht ministerie van Financiën, 20 mei 2020



Bouwstenen voor toekomstig belastingstelsel gepresenteerd

Hoe kunnen we ons belastingstelsel beter en toekomstbestendig maken? Het ministerie van Financiën heeft hier samen met andere departementen onderzoek naar gedaan en bouwstenen voor opgesteld, die vandaag naar de Tweede Kamer zijn gestuurd. Het gaat om een ambtelijk rapport waarbij de inzichten gebruikt kunnen worden bij de volgende kabinetsformatie.

Het gaat om elf onderzoeken aan de hand van zeven knelpunten in het huidige belastingstelsel. Dit leidt tot 169 bouwstenen waaruit politieke partijen kunnen kiezen.

De zeven knelpunten zijn:

1. Steeds hogere lastendruk op arbeid voor werkenden
2. Het stelsel raakt uitgewerkt
3. De opkomst van flex- en platformeconomie vraagt om aanpassing van wet en uitvoering
4. Ongelijke belasting van vermogen leidt tot arbitrage en uitstel
5. Het belasten van winst wordt (nationaal) steeds lastiger
6. Schade aan klimaat en gezondheid wordt onvoldoende beprijsd
7. Effectiviteit van nationale belastingheffing neemt af

Uit de uitgebreide nieuwe onderzoeken naar deze knelpunten blijkt onder andere dat de lasten op arbeid zijn gestegen in Nederland. Voor middeninkomens is het de afgelopen vijftien jaar minder aantrekkelijk geworden om meer te gaan werken. Lage inkomens zijn minder belasting gaan

betalen, maar merken wel dat het stelsel van belastingen en toeslagen ingewikkelder is geworden.

Ondertussen heft Nederland ten opzichte van andere landen relatief weinig belasting op vermogen. Sommige vormen van vermogen worden bovendien minder belast dan andere. Dit geldt bijvoorbeeld voor de eigen woning. En ook voor het vermogen van zogenaamde aanmerkelijk-belanghouders in box 2, dat voornamelijk in handen is van de top 1% meest vermogende huishoudens in Nederland. Het totale vermogen van deze aanmerkelijk-belanghouders bedraagt bovendien € 400 miljard; een verdubbeling van wat tot nog toe uit de statistieken bleek. De mogelijkheid tot belastinguitstel en andere fiscale voordelen in box 2 werkt belastingontwijking in de hand.

Belastingdruk beter spreiden, stelsel vereenvoudigen

Met deze en andere bevindingen in het achterhoofd, zijn er beleidsopties uitgewerkt om het verschil in belastingdruk tussen werknemers, zelfstandigen en gepensioneerden te verkleinen, belastingontwijking aan te pakken en het stelsel eenvoudiger te maken.

Ook worden beleidsopties voorgesteld om belastingen op arbeid te verlagen en te verschuiven naar een hogere belasting op (inkomen uit) vermogen. Daarnaast worden voorstellen gedaan om belastingen verder te vergroenen, zoals door vliegbelasting, een slachttaks of een hogere energiebelasting voor bedrijven die veel

energie verbruiken. Een meer Europese aanpak op terreinen als winstbelasting en belasting op milieuvervuiling kan bovendien effectiever zijn dan het invoeren van nationale belastingen.

Deze beleidsopties sluiten ook aan bij de wens van het merendeel van de bevolking, zo is onderzocht. Het merendeel van de Nederlanders spreekt steun uit voor belastingen als bijdrage aan de samenleving en vindt een goede verdeling tussen arm en rijk het belangrijkste aspect van belastingen. Ook steunen Nederlanders de introductie van hogere belastingen voor milieuvervuilers, ook als dat hen zelf raakt. Tegelijkertijd vinden burgers hun kennis over belastingen beperkt en zeggen ze dat het stelsel te ingewikkeld is.

In het onderzoek wordt daarnaast geadviseerd om fiscale wetgeving scherper te toetsen waardoor fiscale regelingen na een negatieve evaluatie worden geschrapt of aangepast. Dit omdat maar weinig fiscale regelingen overtuigend positief scoren op doelmatigheid en effectiviteit.

De bouwstenen zijn aan het begin van de coronacrisis afgerond. Het is duidelijk dat de huidige crisis grote effecten zal hebben op de samenleving en de economie. Op de korte termijn kan er bijvoorbeeld vooral behoefte zijn aan stimulerende en ondersteunende maatregelen. De beschreven knelpunten verdwijnen echter niet en zullen ook in de toekomst vragen om een structurele oplossing.

■ *Nieuwsbericht ministerie van Financiën, 18 mei 2020*

Commissie: Basispakket moet belastingheffing voor multinationals eerlijker maken

De Adviescommissie belastingheffing van multinationals heeft vandaag haar rapport verstuurd aan staatssecretaris Hans Vijl-brief (Financiën). Hierin presenteert de commissie een basispakket van zeven maatregelen die de belastingheffing voor multinationals eerlijker maakt, waarbij oog wordt gehouden voor het vestigingsklimaat. Daarnaast wijst de commissie op het belang van internationale samenwerking als de belangrijkste weg naar een goed functionerend internationaal belastingstelsel zonder ongewenst strategisch gedrag van multinationals. Ook constateert de commissie dat aanvullend onderzoek nodig is.

Nederlandse maatregelen

De commissie presenteert een afgewogen pakket aan nationale maatregelen. Met dit basispakket met zeven maatregelen wordt de winstbelasting eerlijker, maar wordt ook oog gehouden voor het vestigingsklimaat. Hoewel het ramen van de opbrengsten van dit pakket onzeker is, verwacht de commissie een extra belastingopbrengst van zo'n 600 miljoen euro.

De maatregelen lopen volgens commissievoorzitter Bernard ter Haar via twee sporen. Ter Haar: "We creëren een ondergrens in de winstbelasting voor bedrijven met winstgevendende activiteiten in Nederland. Nu nog kan het gebeuren dat bedrijven die in Nederland winst maken hier geen belasting betalen dankzij verrekening van verliezen of van bepaalde aftrekposten. Daaraan wil de commissie met deze maatregelen een einde maken. De verliesverrekening willen we beperken tot maximaal 50 procent van de

belastbare winst", aldus Ter Haar. Ook aan andere aftrekbare kosten, zoals aandeelhouderskosten, wil de commissie verdere beperkingen opleggen. Ter Haar: "Het tweede spoor is dat we de mogelijkheden voor multinationals willen verkleinen om via verschillen met fiscale stelsels van andere landen hun belastingdruk te verlagen."

Internationale samenwerking

Grote bedrijven opereren in steeds meer landen, en het is lastig om hun winst in stukjes op te knippen en 'eerlijk' over die landen te verdelen. Daarnaast maken bedrijven juist gebruik van de verschillen tussen de fiscale stelsels van landen. Om tot een eerlijkere heffing bij multinationals te komen, is volgens de commissie dan ook meer internationale samenwerking nodig. Alleen zo kan belastingontwijking door bedrijven en belastingconcurrentie tussen landen worden beperkt.

Volgens commissievoorzitter Bernard ter Haar lijkt dit in tegenpraak met de veel gehoorde wens voor nationale autonomie als het om belastingen gaat. "Die wens is heel begrijpelijk maar het is belangrijk je te realiseren dat meer internationale samenwerking er juist ook voor kan zorgen dat landen een zekere (soevereine) controle over hun belastinginkomsten terugkrijgen, als die samenwerking leidt tot een vermindering van belastingconcurrentie", aldus Ter Haar.

Nederland zou volgens de commissie voorop moeten lopen in de internationale samenwerking. In haar rapport staan een aantal uitgangspunten voor de opstelling van Nederland in internationale gremia. Zo zou Nederland moeten streven naar een vorm van consolidatie van de belastinggrondslag (eventueel binnen Europa) naar toewijzingsregels die leiden tot minder manipulatie, naar een minimumtarief zodat de prikkel tot belastingconcurrentie wordt verminderd en naar zo min mogelijk ruimte voor nationale afwijkingen indien er een geharmoniseerde grondslag komt.

Extra onderzoek

Het onderzoek van de commissie werd bemoeilijkt omdat de beschikbare gegevens geen volledig beeld geven van de belastingafdracht van multinationals. Daarnaast zijn veel cijfers vertrouwelijk, die vertrouwelijkheid gold ook jegens de commissie. De commissie pleit dan ook voor meer onderzoek en extra mogelijkheden rondom het verzamelen van bedrijfsgegevens.

Corona

Ter Haar beseft dat de aanbevelingen gebaseerd zijn op basis van de economische situatie voorafgaand aan de coronacrisis. "De wereldwijde economie bevindt zich momenteel in een hele zware periode. In economisch zware tijden is het juist belangrijk dat er niet een bepaalde groep bedrijven méér mogelijkheden heeft om hun belastingdruk te verlagen dan anderen. Dat maakt onze analyse en visie op hoe we de winstbelasting eerlijker kunnen maken zonder afbreuk te doen aan het investeringsklimaat juist in deze tijd extra relevant", aldus Ter Haar.

■ Nieuwsbericht Rijksoverheid, 15 april 2020



Nood breekt wet

Het coronavirus treft het bedrijfsleven hard. Het kabinet zet er met diverse financiële noodregelingen voor ondernemers op in om de economie te ondersteunen en banen en inkomens veilig te stellen. In dit artikel worden de belangrijkste fiscale maatregelen toegelicht.



Peter Goossens
Drs. P.N.M. Goossens RB is werkzaam bij Bureau Vaktechniek van Het Register Belastingadviseurs

Nadat Nederland medio maart te maken kreeg met een intelligente lockdown in verband met het coronavirus is er hard gewerkt aan oplossingen waarmee ondernemers deze crisis konden overleven. Omdat sommige ondernemingen direct hun deuren moesten sluiten was de noodzaak voor snelle maatregelen enorm. In eerste instantie natuurlijk de medische maatregelen (geen handen schudden, afstand bewaren, thuis blijven, handen wassen) om verspreiding van het virus te voorkomen. Daarnaast werden maatregelen aangekondigd die de liquiditeitspositie van ondernemers moesten verruimen en anderzijds de werkgelegenheid in stand moesten houden. Deze laatste maatregelen werden op 17 maart 2020 aan de Kamer meegedeeld¹. Nadien zijn deze maatregelen meermaals verder uitgebreid en aangepast en deels in wetswijzigingen vastgelegd. In dit artikel richt ik mij op het belangrijkste fiscale besluit, te weten het Besluit Noodmaatregelen coronacrisis². Daarbij heb ik mij, gezien de kopijdatum, moeten baseren op de stand van zaken per 13 mei 2020.

Verlaging van de invorderings- en belastingrente

Een belangrijke maatregel die ervoor moet zorgen dat ondernemers ook daadwerkelijk uitstel van betaling vragen is de tijdelijke verlaging van de invorderings- en belastingrente. In onderdeel 3.2 van het Besluit noodmaatregelen coronacrisis is dit op hoofdlijnen vastgelegd. De uitwerking is opgenomen in het wetsvoorstel Verzamelwet Covid 19³. In het Besluit is vastgelegd dat de hoogte van de invorderingsrente met ingang van 23 maart 2020 voor een periode van 3 maanden wordt verlaagd van 4% tot 0,01% (artikel 29 IW). In het wetsvoorstel is echter een ingangsdatum genoemd van 1 juni 2020. De verlaging geldt alleen voor invorderingsrente die een belastingplichtige is verschuldigd. Krijgt de belastingplichtige op grond van artikel 28a IW invorderingsrente vergoed, dan geldt hiervoor nog steeds een percentage van 4%. Ook op de bepaling van de betalingskorting van artikel 27a IW heeft de verlaging geen invloed. Daarvoor blijft het percentage van 4% gelden. De belastingplichtige moet hier wel zelf om verzoeken, omdat door de Belastingdienst wordt gerekend met 0,01%. De verlaging van de invorderingsrente is volgens het be-

sluit tijdelijk te weten tot en met 22 juni 2020. Het wetsvoorstel maakt alleen melding van een (latere) wijziging bij koninklijk besluit.

De verlaging van de belastingrente was eveneens aangekondigd in de Kamerbrief van 17 maart 2020. Dit was niet opgenomen in het besluit, maar nu wel in het wetsvoorstel. Er zal een verlaging plaatsvinden tot 0,01%. De verlaging zal gelden voor alle belastingmiddelen, waarvoor de belastingrenteregeling geldt. De verlaging zal worden geëffectueerd per 1 juni 2020 en voor de inkomstenbelasting per 1 juli 2020. Ook voor de verlaging van de belastingrente is geen harde einddatum in het wetsvoorstel opgenomen. Opvallend is nog dat de verlaging van de belastingrente zowel van toepassing is op verschuldigde belastingen als op terug te ontvangen belastingen. Dit wijkt dus af van de regeling voor de invorderingsrente.

Uitstel van betaling

Mogelijk is de regeling voor uitstel van betaling van onderdeel 3 van het besluit wel de belangrijkste fiscale wijziging om de liquiditeitsbehoefte van de ondernemer op peil te houden. Natuurlijk is het belang van de NOW-regeling vele malen groter, maar die valt niet onder het ministerie van Financiën. De hoogte van het aangevraagde uitstel van betaling voor belastingaanslagen is niet bekend, maar zal ongetwijfeld al fors zijn. Het uitstel van betaling werd reeds in de brief van het kabinet van 12 maart 2020 aangekondigd⁴. De regeling is diverse malen gewijzigd, mede naar aanleiding van in de praktijk gerezen problemen en gesignaleerde knelpunten.

Drie vormen

De bijzondere regeling voor uitstel van betaling bestaat in een drietal vormen (onderdeel 3.1 van het besluit). Allereerst is er het eenvoudige verzoek om uitstel van betaling gedurende drie maanden dat digitaal (met DIGID) kan worden aangevraagd. Daarnaast is er een bijzondere regeling getroffen voor de ondernemer die reeds bij de aanvraag zeker weet dat hij langer uitstel van betaling nodig heeft. De laatste bijzondere regeling is getroffen voor ondernemers met grotere belastingschulden. Er is binnen het bijzondere uitstel van betalingsbeleid sprake van een grote belastingschuld als deze meer dan € 20.000 bedraagt.

Algemene kenmerken

Ongeacht het aangevraagde uitstel gelden voor alle vormen een aantal algemene regels. Zo zal de ontvanger in voorkomende gevallen geen verrekening laten plaats vinden als de ondernemer recht heeft op een teruggave. Een teruggave omzetbelasting wordt dus normaal uitbetaald ook al heeft de ondernemer uitstel van betaling aangevraagd en gekregen.

Daarnaast is kenbaar gemaakt dat elk verzoek om bijzonder uitstel van betaling tevens wordt aangemerkt als een rechtsgeldige melding betalingsonmacht. Bijzonder daarbij is dat dit ook betekent dat een adviseur daarmee indirect een melding betalingsonmacht doet voor de rechtspersoon. Eveneens geldt dat het verzoek om uitstel van betaling geen belemmering vormt om een (positieve) verklaring omtrent het betalingsgedrag te krijgen. Het verleende uitstel belemmert ook niet het opnemen van gelden van de G-rekening en als laatste kan opgemerkt worden dat het verzoek tot dit bijzonder uitstel van betaling ertoe zal leiden tot opgelegde verzuimboetes wegens niet betalen achterwege blijven. Het soepele uitstelbeleid geldt vanaf 12 maart en is tijdelijk tot 12 juni 2020. Er wordt geen uitstel van betaling verleend als de belangen van de Staat zich hiertegen verzetten.

Eenvoudig uitstel

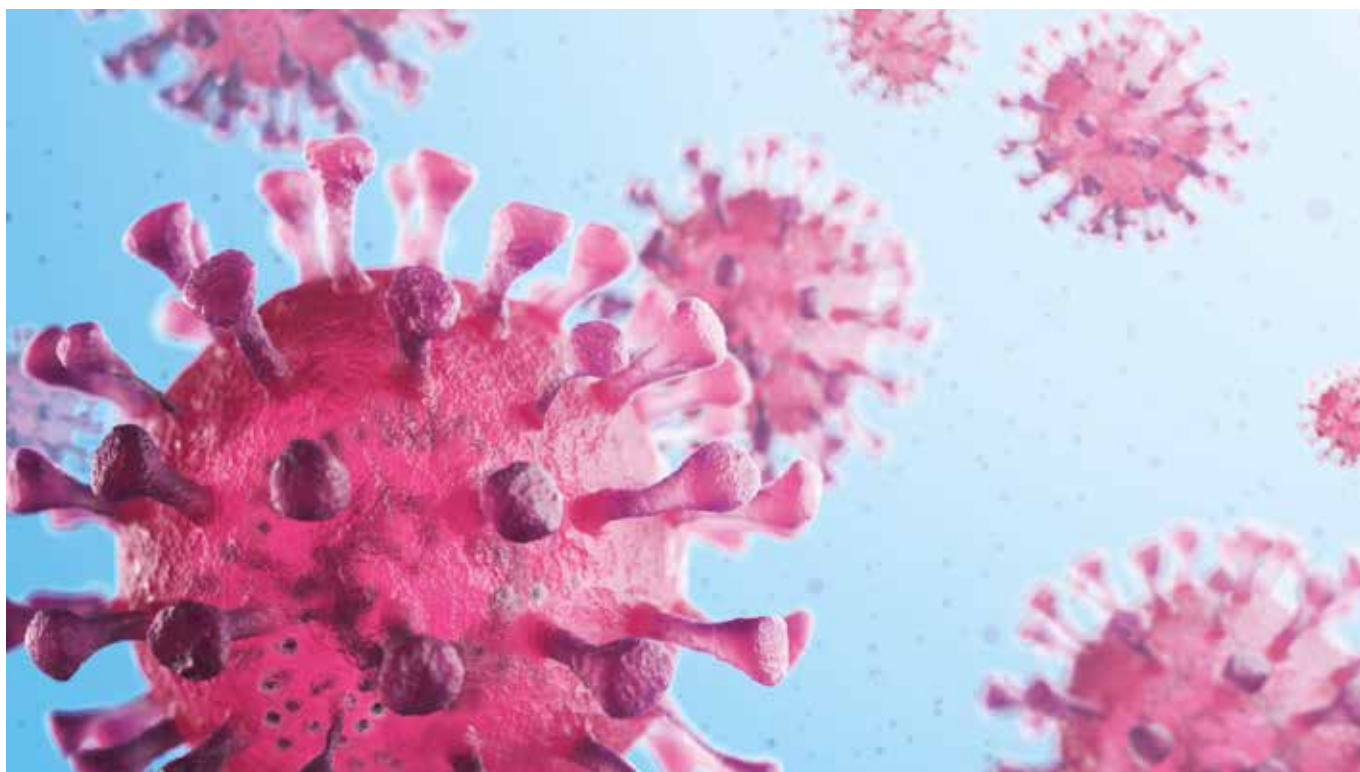
Middels een digitaal verzoek kan een ondernemer voor drie maanden uitstel van betaling krijgen. Het uitstel vangt aan op het moment van indiening van het verzoek. Er worden geen verdere eisen aan het verzoek gesteld, wel moet er een aanslag openstaan. Het verzoek geldt voor de meest voorkomende belastingmiddelen, zoals IB, ZVW, OB, VPB, LH en een aantal andere midde-

len. Het uitstel geldt tevens voor alle daarna ontvangen aanslagen. Het staat de ondernemer vrij een aanslag te betalen die na het verzoek is opgelegd.

Langer uitstel

Voorziet de ondernemer dat hij niet voldoende heeft aan drie maanden uitstel dan kan hij ook een verzoek doen om langer uitstel te verkrijgen. Dat verzoek kan hij direct doen, maar ook als hij al gebruik maakt van het eenvoudig uitstel. Het verzoek moet schriftelijk gebeuren. Er worden nu wel aanvullende eisen gesteld. Zo moet aan de aangifteplicht worden voldaan, de betalingsproblemen moeten voortvloeien uit de coronacrisis en langer uitstel noodzakelijk maken en de totale belastingsschuld mag niet meer bedragen dan € 20.000 op het moment van aanvragen van uitstel van betaling. Ook dit uitstel heeft een tijdelijk karakter en kan door de ontvanger worden beëindigd. De ontvanger zal dan de ondernemer in de gelegenheid stellen een betalingsregeling af te sluiten. Daarbij is aangegeven dat de huidige maximumtermijnen en andere eisen die normaliter hiervoor gelden niet van toepassing zijn. Te denken valt aan de maximale termijn voor een betalingsregeling van 12 maanden⁵.

De mogelijkheid tot verlaging van het gebruikelijk loon lijkt sympathiek, maar zal door de gestelde eisen vaak niet voldoen



Grote belastingschulden

Een ondernemer met grote belastingschulden (meer dan € 20.000) zal in geval hij uitstel aanvraagt tevens een verklaring van een derde-deskundige moeten aanleveren. Dat geldt dus ook als hij langer uitstel aanvraagt. Deze derde-deskundige, waaronder ook de belastingadviseur, zal moeten verklaren dat aannemelijk is dat de betalingsproblemen een reëel karakter hebben en dat aannemelijk is dat deze veroorzaakt worden door de coronacrisis. Daarnaast moet de derde-deskundige een oordeel afgeven over een liquiditeitsprognose van de ondernemer. Dat is geen assurance-verklaring maar wel zal de prognose 'plausibel' moeten zijn. Tevens moet de derde-deskundige melding maken van de gegevens die hij bij zijn oordeel heeft meegewogen.

Loonheffingen

In het besluit zijn ook diverse tegemoetkomingen opgenomen in de loonheffingsfeer. Deze zijn deels administratief van aard. Zo wordt een soepel standpunt ingenomen als in redelijkheid niet of niet tijdig of volledig aan een wettelijke verplichting is voldaan. Daarbij valt bijvoorbeeld te denken aan het vaststellen van de identiteit van een nieuwe werknemer voorafgaand aan de eerste werkdag.

Reiskostenvergoedingen

Uiteraard zijn er veel werkgevers die een reiskostenvergoeding verstrekken aan hun werknemers. Nu veel werknemers gedurende langere periode vanuit hun huis de werkzaamheden verrichten, zou de reiskostenvergoeding hierop aangepast moeten worden. In onderdeel 6.2 van het besluit is echter goedgekeurd dat het normale reispatroon van voor de coronacrisis gehanteerd mag worden. De veelal onbelaste reiskostenvergoeding kan dan ook gewoon gehandhaafd blijven. Dat geldt eveneens voor situaties waarbij de reiskostenvergoeding op basis van nacalculatie wordt verstrekt, zoals bij een mobiliteitsvergoeding. In het besluit worden geen andere kostenvergoedingen genoemd. Er zullen echter veel werknemers zijn die thans extra kosten hebben in verband met het thuiswerken, denk aan telefoon en energiekosten. Een verdere tegemoetkoming op dit gebied zou dan ook welkom zijn.

Wel is in onderdeel 6.4 een verruiming van de werkkostenregeling opgenomen. Vooruitlopend op wetswijziging wordt de vrije ruimte voor het jaar 2020 over de eerste € 400.000 aan fiscale loonsom verhoogd van 1,7% naar 3%. Zoals in het besluit is aangegeven kan een werkgever daarmee zijn werknemers extra tegemoet komen, bijvoorbeeld door het verstrekken van bloemetje of cadeaubon.

Gebruikelijk loon

Voor een directeur-groootaandeelhouder (dga) is in onderdeel 6.3 van het besluit een mogelijkheid opgenomen tot verlaging van het gebruikelijk loon. Van belang is dat er een onderscheid wordt gemaakt tussen de dga die in loondienst is en verzekerd is (minderheidsaan-

deelhouder) en de dga in loondienst die niet verzekerd is. Voor de dga in loondienst die verzekerd is, kan uiteraard zoals bij alle 'normale' werknemers een beroep worden gedaan op de NOW-regeling. Een verlaging van het gebruikelijk loon ligt dan ook niet voor de hand. Voor de dga die niet verzekerd is omdat hij niet tegen zijn wil ontslagen kan worden kan echter geen beroep op de NOW-regeling worden gedaan. Wel kan het gebruikelijk loon worden verlaagd op basis van de behaalde omzet in de eerste vier maanden van 2020. Als deze omzet bijvoorbeeld 80% lager is dan de behaalde omzet in dezelfde periode van 2019, dan mag het gebruikelijk loon met 80% worden verlaagd. Ik merk nog op dat een verlaging van de omzet natuurlijk niets zegt over de winst die wordt behaald.

Aan deze verlaging is wel de voorwaarde verbonden dat er niet meer dividend wordt uitgekeerd en ook dat de rekeningcourantschuld van de dga met de bv niet toeneemt. Ook als er bijzondere omstandigheden zijn kan deze tegemoetkoming niet onverkort toegepast worden.

De mogelijkheid tot verlaging van het gebruikelijk loon lijkt sympathiek, maar zal door de gestelde eisen vaak niet voldoen. Het staat echter de dga altijd vrij een verzoek aan de Belastingdienst te doen tot vaststelling van



een lager gebruikelijk loon. Er is dan sprake van maatwerk en dat kan mogelijk ten aanzien van opnamen en dividend een soepelere uitkomst bieden. Daarnaast is het niet verplicht het gebruikelijk loon af te stemmen met de Belastingdienst. Een goed onderbouwd, pleitbaar standpunt is voldoende.

Inkomstenbelasting

Ook voor de inkomstenbelasting is een aantal goedkeuringen in het besluit opgenomen (onderdeel 8.1). Deels zijn deze ook van toepassing op de vennootschapsbelasting.

Verruiming termijnen

In diverse wettelijke bepalingen zijn wettelijke termijnen opgenomen. Deze termijnen kunnen uiteraard midden in de coronacrisis verlopen. Soms is dat bijna niet te voorkomen omdat sommige maatregelen op sanitair gebied het onmogelijk maken om samen te komen. De gezamenlijke beroepsorganisaties hadden daarom opgeroepen deze termijnen te verruimen. Hieraan is middels het besluit gehoor gegeven.

De verruiming van termijnen ziet bijvoorbeeld op de geruisloze inbreng in een besloten vennootschap en de

geruisloze terugkeer uit een besloten vennootschap. Onder voorwaarden heeft deze inbreng of terugkeer een terugwerkende kracht. Vereist is dan wel dat alle handelingen (oprichting of liquidatie) binnen vijftien maanden moeten worden afgerond. Deze termijn van vijftien maanden wordt met drie maanden verlengd als de oorspronkelijke termijn verloopt tussen 1 maart 2020 en 31 mei 2020. Ook voor de juridische fusie (artikel 3.57 Wet IB 2001, respectievelijk artikel 14b Wet VPB 1969), de juridische splitsing (artikel 3.56 Wet IB 2001, respectievelijk artikel 14a Wet VPB 1969) en de bedrijfsfusie (artikel 14 Wet VPB 1969) gelden soortgelijke termijnen. Bij de fusie en splitsing is de termijn 12 maanden en voor de bedrijfsfusieregeling 15 maanden voor het verkrijgen van terugwerkende kracht. Als deze termijnen eindigen tussen 1 maart 2020 en 31 mei 2020, worden deze eveneens met drie maanden verlengd.

Urencriterium

Ondernemers moeten jaarlijks aannemelijk kunnen maken dat zij voldoen aan het urencriterium van 1.225 uur⁶. Als het aantal gewerkte uren in de onderneming meer bedraagt, kan de ondernemer gebruik maken van de zelfstandigenaftrek, de meewerktaftrek en de oudedagsreser-



Een ondernemer met grote belasting-schulden zal in geval hij uitstel aanvraagt tevens een verklaring van een derde-deskundige moeten aanleveren

ve. Zeker voor ondernemers die verplicht hun activiteiten als gevolg van de coronacrisis hebben moeten beëindigen kan het lastig zijn aannemelijk te maken dat zij toch nog voldoen aan het urencriterium. In onderdeel 8.2 van het besluit is daarom een goedkeuring opgenomen. De goedkeuring veronderstelt dat ondernemers in de periode van 1 maart 2020 tot en met 31 mei 2020 tenminste 24 uur per week aan hun onderneming te hebben besteed. Dat komt ook ongeveer overeen met het wekelijks benodigde aantal uren waarbij op jaarbasis meer dan 1.225 uur wordt gewerkt. Als een ondernemer te maken heeft met een seizoenpatroon in de gewerkte uren, dan mag de ondernemer zich ook baseren op de gewerkte uren in 2019 gedurende de periode 1 maart tot en met 31 mei. Voor ondernemers die normaliter een piek in uren hebben gedurende deze periode is het dus verstandiger te kijken naar 2019.

Een vergelijkbare goedkeuring is opgenomen voor het urencriterium voor startende ondernemers die arbeidsongeschikt zijn. Voor deze startende ondernemers geldt normaliter een urencriterium van 800 uur op jaarbasis⁷. Op basis van het besluit wordt verondersteld dat deze ondernemers gedurende de periode 1 maart 2020 tot en met 31 mei 2020 tenminste 16 uur per week hebben gewerkt. Zij mogen zich bij een seizoenpatroon ook baseren op de gewerkte uren in 2019.

Vennootschapsbelasting

Naast de termijnverlengingen zoals vermeld bij de inkomstenbelasting is voor de vennootschapsbelasting nog een grote goedkeuring opgenomen, te weten de fiscale coronareserve (onderdeel 8.3 van het besluit). Naar verwachting zullen veel ondernemingen in 2020 verlies gaan lijden. Een verlies over het jaar 2020 kan uiteraard teruggewenteld worden naar 2019, maar deze terugwenteling kan eerst geëffectueerd worden als er aangifte is gedaan over het jaar 2020. Deze ondernemingen hebben echter nu behoefte aan liquiditeiten en niet pas over een jaar. Middels de invoering van een fiscale coronareserve is een mogelijkheid gecreëerd om de liquiditeiten van een onderneming te verhogen. De coronareserve mag namelijk al gevormd worden in het jaar 2019, zodat eventueel reeds betaalde voorlopige aanslagen 2019 weer worden terugbetaald.

Voorwaarden voor vorming coronareserve

In het besluit zijn vijf voorwaarden aan de goedkeuring verbonden. Allereerst moet er sprake zijn van een coronagerelateerd verlies in 2020. Slechts indien en voor zo-

ver een verlies verband houdt met de coronacrisis mag dit worden meegenomen. Een boekverlies op de verkoop van een bedrijfspand eind februari 2020 valt er dus niet onder. Het coronagerelateerde verlies kan daarom ook niet hoger zijn dan het totale jaarverlies in 2020. Ook is er geen sprake van een coronagerelateerd verlies als de verwachting is dat over het gehele jaar 2020 winst wordt behaald. De vorming van een coronareserve is dan niet mogelijk. Het coronagerelateerde verlies in 2020 mag als fiscale coronareserve ten laste van het resultaat over 2019 worden gebracht. Dit mag er echter niet toe leiden dat er een verlies ontstaat in 2019. Ondernemers die slechts een kleine winst hebben behaald in 2019 hebben dus weinig voordeel van deze goedkeuring. Ondernemers die in 2019 verlies hebben geleden, hebben helemaal geen voordeel van deze goedkeuring. De in 2019 opgevoerde fiscale coronareserve moet uiterlijk in het boekjaar 2020 weer volledig in de winst worden opgenomen. De dotatie en de vrijval van de reserve moeten in de aangifte vennootschapsbelasting worden verwerkt onder de overige fiscale reserves.

Bedacht moet worden dat er geen aanvullende aanpassingen in verband met deze coronareserve worden getroffen. Voor de vorming van een reserve moet dus ook aandacht besteed worden aan diverse andere onderdelen van de winstbepaling die gerelateerd zijn aan de hoogte van het belastbare bedrag. Daarbij valt in eerste instantie natuurlijk te denken aan het tariefsopstapje in de vennootschapsbelasting, maar ook aan de giftenaftrek binnen de vennootschapsbelasting en de aftrekbeperking van betaalde rente.

Conclusie

Tussen de eerste aankondiging op 12 maart zijn inmiddels twee maanden verstreken. De fiscale maatregelen gericht op de verruiming van de liquiditeitspositie van ondernemers zijn veelal opgenomen in het Besluit noodmaatregelen coronacrisis en hebben dus de vorm van een goedkeuring. In sommige gevallen is echter wetswijziging noodzakelijk. Dat de overheid dat ietwat uit het oog heeft verloren is begrijpelijk gezien het spoedende karakter. Is hiermee nu alles geregeld? Zeker niet, er zullen nog voldoende knelpunten over blijven, die mogelijk weer tot herziening van het besluit en de wet zullen leiden. <<<

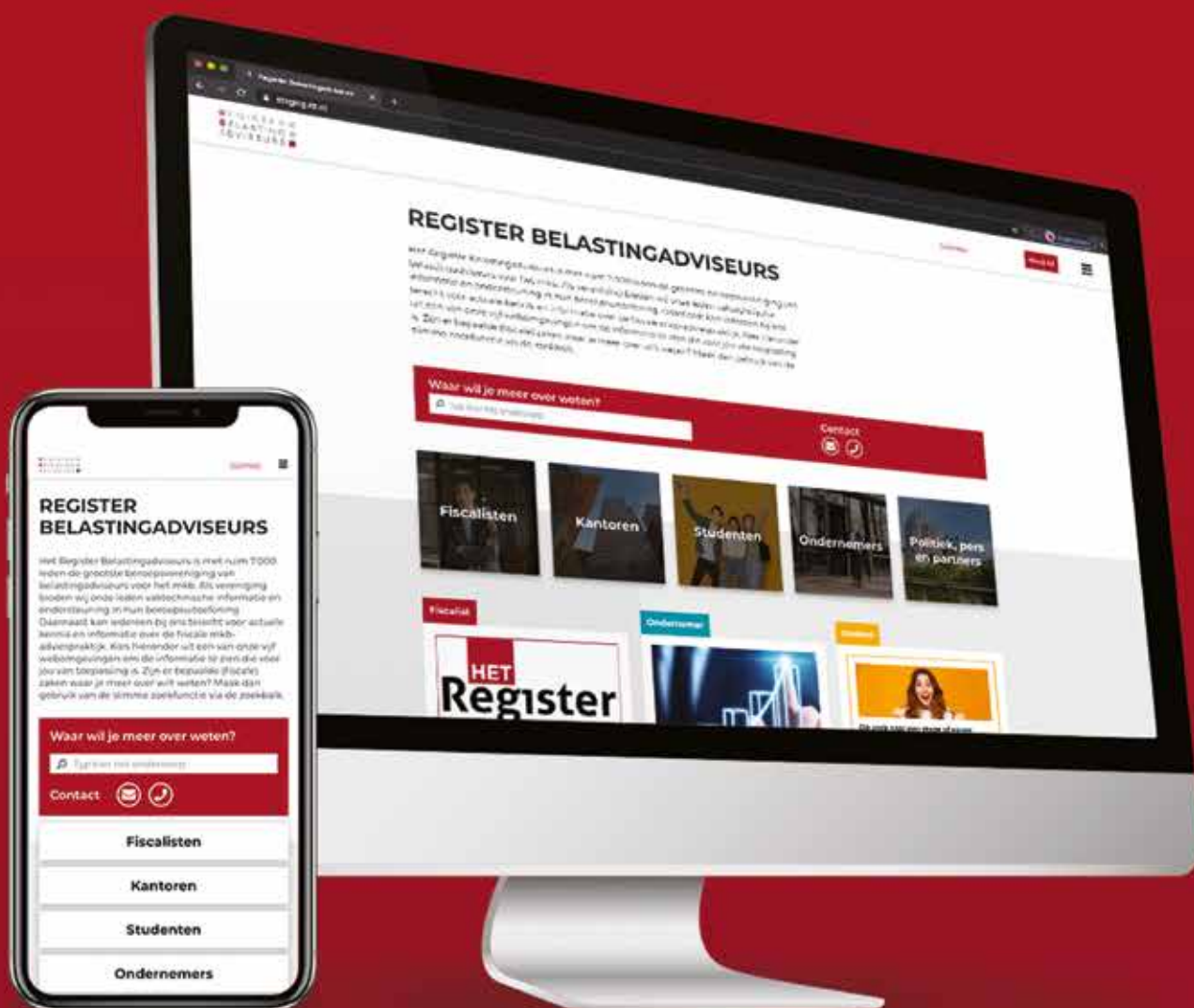
Noten

- 1 Rijksoverheid, 2020, Kamerbrief over noodpakket banen en economie, 17 maart 2020
- 2 Besluit noodmaatregelen coronacrisis, 22 april 2020, nr. 2020-8499, Stcrt. 2020, 23814, laatstelijk gewijzigd op 6 mei 2020, nr. 2020-9594, Stcrt. 2020, 26066
- 3 Wetsvoorstel 35 457, Verzamelspoedwet Covid 19
- 4 Rijksoverheid, 2020, Kamerbrief over economische maatregelen met betrekking tot het coronavirus, 12 maart 2020
- 5 Artikel 25.6.1 Leidraad Invordering 2008
- 6 Artikel 3.6 Wet IB 2001
- 7 Artikel 3.78a lid 3 Wet IB 2001

RB.nl

Jouw persoonlijke
fiscale kennisplatform

Vanaf eind juni 2020 live!



Rondetafelgesprek met voorzitters RB, SRA, Novaa en NOAB

'Als we samen een vuist maken, zijn we dé gespreks-partner voor het mkb'

Vier beroepsorganisaties in de financiële en fiscale dienstverlening voor het mkb willen samen met MKB-Nederland en ONL voor Ondernemers een eenduidig en krachtig geluid laten horen richting de wetgever en de Belastingdienst. Dat is de belangrijkste conclusie van een rondetafelgesprek met de voorzitters van het Register Belastingadviseurs, de Samenwerkende Registeraccountants en Accountants-Administratieconsulenten (SRA), de Nederlandse Organisatie van Accountant Adviseurs (Novaa) en de Nederlandse Orde van Administratie- en Belastingsdeskundigen (NOAB). Een opmerkelijke - en niet geheel toevallige - bijkomstigheid is dat de voorzitters alle vier lid zijn van het Register Belastingadviseurs.

Door Sandra van den Nieuwenhof | foto's: Raphaël Drent



Gespreksleider Eli Hendriks

Onder leiding van Eli Hendriks, lid van de redactieraad van Het Register, bespreken Fons Overwater (RB), Jan Zweekhorst (SRA), Marco Moling (Novaa) en Dirk-Jan van Blijderveen (NOAB) het overleg met de Belastingdienst, de coronacrisis, de onderlinge samenwerking en de gewenste invloed op wet- en regelgeving. Uiteraard verloopt een rondetafelgesprek in coronatijd (april) via beeldschermen vanaf ieders thuiswerkplek. Het gebrek aan een fysieke samenkomst doet echter niets af aan de eensgezindheid over samen optrekken en de warme intenties voor de nabije toekomst. De voorzitters kennen elkaar goed, ze zijn immers allen fiscalist én lid van het RB. Hun gemeenschappelijk belang is duidelijk, ze vertegenwoordigen ieder een beroepsvereniging of kantorenorganisatie waarvan de aangesloten leden of kantoren zich bezig houden met de financiële en fiscale ondersteuning en begeleiding van het mkb. Een verslag van een vruchtbare discussie.

Hoe is de relatie tussen de beroepsverenigingen en de Belastingdienst, bijvoorbeeld in het Becon-overleg*?

NOAB-voorzitter Dirk-Jan van Blijderveen trapt af: 'Het is goed dat het Becon-overleg er is. Ik word er blij van dat dit overleg nu verder geoptimaliseerd wordt en dat we ook het strategische Becon-overleg verder gaan uitbouwen, zodat we elkaar steeds verder gaan vinden. Dit overleg zit nu in een veranderingsproces, ook vanwege de reorganisaties bij de Belastingdienst en het ministerie van Financiën.'

SRA-voorzitter Jan Zweekhorst herkent zich hierin: 'Met het Becon-overleg zitten we in een transitie. De huidige vorm is op zich voldoende maar kan op bepaalde terreinen beter. In het verleden zaten er veertien partijen bij dat overleg. Dat liep niet goed, de groep was te groot. Nieuwe afspraken zorgden voor een kleinere, meer slagvaardige groep. Nu nemen er vijf partijen aan deel, waarbij elke partij twee personen mag afvaardigen. In totaal zijn we dus nu maximaal met tien personen. Ook zijn er destijds subgroepen in het leven geroepen, zoals een visiegroep of een strategische groep. Van deze informele 'met-de-benen-op-tafelvergaderingen' werden geen notulen gemaakt; de inhoud hoefde niet op straat te komen. De oorspronkelijke opzet is wat verward. De vraag is hoe we daar nu opnieuw handen en voeten aan gaan geven.'

Onder curatele

RB-voorzitter Fons Overwater vult aan: 'Ik zit al vele jaren bij het Becon-overleg. Ik kan me vinden in de nieuwe structuur die nu is afgesproken: vier keer per jaar komen we bij elkaar voor de gangbare praktische zaken en twee keer per jaar voor de strategische en beleidsmatige onderwerpen. Dat is voldoende. De verwachtingen moeten niet altijd hooggespannen zijn. De Belastingdienst kan niet altijd op korte termijn iets veranderen. Bovendien staat de Belastingdienst sinds jaar en dag onder curatele van de politiek. Zijn bewegingsvrijheid is beperkt. De slechte communicatie van de Belastingdienst in de afgelopen tien jaar is een voorbeeld van een nijpend probleem. Bij het RB kunnen wij ons beter voorbereiden op het Becon-overleg. Intern kunnen wij van te voren onderwerpen ophalen bij onze leden, ook strategische kwesties. Ik heb deze handschoenen opgepakt en ik wil het Becon-overleg graag tot een succes maken.'

De Novaa ontbreekt bij het Becon-overleg, aldus voorzitter Marco Moling: 'Wij nemen nog niet deel aan het Becon-overleg. Dat komt door de formele eisen en criteria die destijds geformuleerd zijn voor deelname, zoals



Fons Overwater, voorzitter RB:
'Onze verenigingen plus MKB Nederland en ONL voor Ondernemers vertegenwoordigen 90% van het mkb'

het aantal leden dat vertegenwoordigd wordt. Ook het aantal jaren dat een organisatie bestaat telt mee. Ik heb dit dossier uit de kast getrokken en het lijkt mij op basis van de huidige situatie niet meer dan normaal dan dat de Novaa ook bij het Becon-overleg aanwezig is. Het is belangrijk dat wij ook een goede relatie opbouwen met de Belastingdienst, ook voor onze onderlinge samenwerking.'

REGISTER BELASTING ADVISEURS

Register Belastingadviseurs

- Beroepsvereniging met ruim 7000 leden
- Voor wie: belastingadviseurs voor het mkb
- Voorzitter: mr. drs. Fons Overwater RB
 - _ voorzitter RB sinds juni 2018
 - _ C-level tax professional

www.rb.nl

Samenwerkende Registeraccountants en Accountants-Administratieconsulenten (SRA)

- Vereniging/netwerkorganisatie van 370 zelfstandige accountantskantoren met 900 vestigingen (in NL)
- Voor wie: accountants- en advieskantoren
- Voorzitter: drs. Jan Zweekhorst RB
 - voorzitter SRA sinds december 2019
 - lid directie, fiscalist en mediator bij BLM Accountants & Adviseurs B.V.

www.sra.nl



*Het Belastingconsulentenoverleg (Becon) is een overleg tussen vertegenwoordigers van het ministerie van Financiën, de Belastingdienst en koepelorganisaties van fiscale dienstverleners. In dit overleg worden praktische zaken besproken, waar belastingadviseurs en accountants tegenaan lopen in hun beroepsuitoefening in relatie tot de Belastingdienst.

Is er voldoende ruimte voor de beroepsverenigingen om mee te denken in het wetgevingsproces?

Overwater reageert stellig op de tweede vraag van Hendriks: 'Nee, ronduit niet en dat ligt voor een deel aan onszelf. We mogen nu aan het einde van het traject rea-

geren op wetsvoorstellen. Wij willen graag in een eerder stadium betrokken worden. De verhuizing van ons kantoor van Culemborg naar Den Haag is onder andere ingegeven om dit te bewerkstelligen. We zitten nu dicht bij het vuur. Met een public-affairsplan gaan we er verder op inzetten om dat te bereiken.'

Slagkracht

De SRA zit al goed in de Haagse contacten volgens Zweekhorst: 'Wij weten de weg wel te vinden in Den Haag. Wij vertegenwoordigen twee takken: de accountancy en de fiscale tak. Onlang hielden we nog een lobbyvergadering met Kamerleden. Zij hebben behoefte aan relevante informatie. In 2008 hebben we met de **Nederlandse Federatie van Belastingadviseurs** de dga in kaart gebracht. Dat gaan we nu weer doen. Ook daar hebben Kamerleden interesse in. Wij hebben destijds een aantal deuren en wegen geopend waar we nu dankbaar gebruik van maken. We willen onze invloed laten gelden in Den Haag. En als dat nodig is, willen we dat graag samen met anderen doen. Dat vraagt wel om slagkracht.'

Van Blijderveen heeft nog bedenkingen: 'Wij zijn een relatief kleine vereniging, we hebben ongeveer 1000 aangesloten kantoren. Ik heb diverse overleggen van verschillende gremia bijgewoond en ik kom tot de con-

clusie dat we vooral veel aan het zaaien zijn en we nog moeten zien of we kunnen oogsten. Het is voor mij lastig om aan de leden uit te leggen dat daar zoveel tijd aan opgaat. Ik zou veel liever samen optrekken, maar dan wel graag met de zekerheid dat het ertoe doet.' Moling: 'De fiscale kennis bij Kamerleden is redelijk beperkt. Dat geldt ook voor de kennis over accountancy in relatie tot het mkb. Wij willen ook graag meer betrokkenheid bij het wetgevingsproces. We zijn te versnipperd bezig. Laten we samen een strategisch plan maken. En meer aan het begin samen een sterke vuist maken voor bijvoorbeeld de dga- en zzp-problematiek. Als sector beschikken we over veel data, cijfers per branche, daar wordt overkoepelend te weinig mee gedaan om risico's in te schatten op financieel en fiscaal terrein. De werkkostenregeling zou je bijvoorbeeld per branche nader kunnen analyseren en uitkristalliseren. De Novaa zit om de

hoek van het torentje van de minister-president. We werken ook veel samen met ONL voor Ondernemers. Via de wandelgangen komen wij snel in beeld.' Zweekhorst: 'We moeten onszelf ook weten te beperken. Wij denken vaak ten onrechte dat hoe meer we



Jan Zweekhorst, voorzitter SRA:
'We moeten over onze eigen schaduw heen stappen'

insturen, hoe beter het is. Het tegendeel is waar. Fracties zijn door de versnippering in de politiek kleiner geworden. Er zijn geen specialisten meer die zich alleen maar met fiscale zaken kunnen bezig houden. Grote beleidstukken worden nauwelijks gelezen. Het Eerste Kamerlid Peter Essers kon in het verleden samen met zijn persoonlijke assistent de hele week besteden aan fiscale zaken. Nu heeft hij zes portefeuilles om zijn aandacht over te verdelen. Wij moeten keuzes maken en compacte documenten opstellen in plaats van uitgebreide stukken waarin iedereen zijn eigen belangen vertegenwoordigd wil zien.'

Hoe kijken de voorzitters aan tegen de coronasteunmaatregelen voor het mkb?

Aansluitend spitst Hendriks deze vraag nog toe op de dga, die in het gesprek regelmatig voorbij komt. Heeft de dga ook recht op steun? Zweekhorst: 'De dga heeft mede dankzij onze lobby ook recht op bepaalde regelingen. Wij hebben hierin wat verbeteringen kunnen bewerkstelligen. Denk aan de TOGS en TOZO die onder voorwaarden ook toegankelijk zijn voor de dga. Het is zaak dat de politiek weet waar wij nog knelpunten zien. Om die knelpunten gehoord te krijgen, werkt het veelal beter om een gezamenlijk standpunt naar buiten te brengen en namens alle vertegenwoordigers één geluid te laten horen namens het mkb. Maar dan moet je als individuele partij, ook vanwege snelheid en slagkracht, bereid zijn om je te laten vertegenwoordigen. Onze vaktechnische notitie over het voorstel excessief lenen is zo'n voorbeeld. Die hebben we niet namens meerdere partijen kunnen bespreken. Jammer, want het ministerie was destijds zeer geïnteresseerd.'

Uitstel van executie

Moling sluit hierbij aan: 'We moeten inderdaad samen optrekken en samenwerken. Bij het onderwerp excessief lenen had de vraag kunnen zijn: wat vinden we er gezamenlijk van? Bij de noodmaatregelen vraag ik me soms af hoe het komt dat mkb'ers zo weinig vlees op de botten hebben. Zo zijn er beroepsgroepen waar het probleem niet zozeer in de winstsfeer zit maar eerder in de privéopnames uit het verleden. Meer differentiatie van de steunmaatregelen zou wenselijk zijn. Er zullen ongetwijfeld veel faillissementen komen in het najaar. Uiteindelijk zullen de belastingaanslagen toch betaald moeten worden, ook na het uitstel. Het is nu slechts uitstel van executie. Er zal straks voldoende aflossingscapaciteit moeten zijn. Veel mkb'ers gaan het niet red-



*Marco Moling, voorzitter Novaa:
'De fiscale kennis bij Kamerleden is redelijk beperkt'*

den. Accountantskantoren en belastingadviseurs krijgen het dan ook moeilijk. Klanten zullen omvallen en dat raakt de omzet van kantoren.'

Overwater: 'Ik heb wel respect voor de snelheid waarmee de beleidsmakers met steunmaatregelen voor het bedrijfsleven kwamen. Het is onvermijdelijk dat er veel faillissementen komen. Oplossingen kunnen zitten in schappelijke betalingsregelingen, verliesverrekening en versnelde afschrijvingen.'



novaa
Nederlandse Organisatie van
Accountant Adviseurs

Nederlandse Organisatie van Accountant Adviseurs (Novaa)

- Vereniging met 650 leden
- Voor wie: mkb-accountants
- Voorzitter: drs. Marco Moling AA RA RB
 - voorzitter Novaa sinds 2014
 - registeraccountant, bedrijfseconoom en belastingadviseur bij Accountax accountants en bedrijfsadviseurs

www.novaa.nu



Dirk-Jan van Blijderveen, voorzitter NOAB: 'Liever samen optrekken, maar dan wel graag met de zekerheid dat het ertoe doet'

Is het wenselijk dat er vanwege het maatschappelijk belang van het mkb een overkoepelend orgaan komt waarin alle strategische financieel-economische organisaties deelnemen?

Hendriks legt deze laatste en cruciale vraag voor aan de gesprekspartners, hoewel tijdens het gesprek al vast is komen te staan dat de aanwezige voorzitters een structurele onderlinge samenwerking zeker zien zitten. Nog niet duidelijk is hoe de beroepsverenigingen dit verder gaan invullen en met welke andere partijen erbij.

Nederlandse Orde van Administratie- en Belastingdeskundigen (NOAB)

- Vereniging met 1000 aangesloten administratie- en belastingadvieskantoren
- Voor wie: kantoren binnen de administratieve en fiscale dienstverlening voor het mkb
- Voorzitter: Dirk-Jan van Blijderveen RBc
 - voorzitter NOAB sinds november 2019
 - lid directie bij Van Blijderveen B.V. financiële en fiscale dienstverleners

www.noab.nl



Overwater doet een voorstel: 'We moeten het mkb centraal stellen en in het kader van de dienstverlening centraal opereren met MKB-Nederland. We hoeven niet met alle brancheorganisaties aan tafel te zitten, deze kunnen wel meedenken. Ook ONL voor Ondernemers hoort erbij. Samen één krachtig geluid laten horen, spreekt mij zeer aan. De invulling van hoe komt later, er zijn allerlei manieren denkbaar, zoals een 24/7 interactief kanaal of een WhatsAppgroep.'

Moling: 'Ik ben er ook voorstander van om daar waar nodig gezamenlijk op te trekken. Het is een ambitieus plan, en we moeten niet weglopen voor de realiteit. Er kunnen ook nog belangentegenstellingen spelen tussen diverse partijen. Ook belangrijk is de communicatiestrategie. We moeten zichtbaar zijn als gezamenlijk team en daar ook open voor staan, waarbij ego's even plaatsmaken voor het hogere doel.'

Van Blijderveen benadrukt de overeenkomsten: 'Er zijn nauwelijks tegengestelde belangen. We kampen allemaal met dezelfde problemen, zowel onze leden als de klanten van onze leden. Ook bij de coronacrisis was het goed geweest als we aan het begin van het proces van de steunmaatregelen waren betrokken. Dat geldt ook voor toekomstige maatregelen. Bij bancaire problemen kan bijvoorbeeld de borgstelling eenvoudiger. Laten we samen een collectief vormen en de ideeën uitwerken.' Overwater: 'Als ik het op de achterkant van een sigarendoos uitreken, vertegenwoordigen onze verenigingen plus MKB Nederland en ONL voor Ondernemers 90% van het mkb. Als we samen een vuist maken, zijn we dé gesprekspartner voor het mkb.'

Verdomhoekje

Zweckhorst: 'Dit plan heeft zeker toekomst maar - gezien eerdere doodlopende initiatieven - wel met heldere afspraken aan de voorkant. Het vergt discipline van de deelnemers. Bij het becon-overleg wisten we elkaar in nood- en spoedmomenten in eerste instantie snel te vinden via een WhatsAppgroep. Maar dat contact verminderde en de groep werd niet opgeschoond bij wisselingen van deelnemers. Het laatste appje is van anderhalf jaar geleden. Ook moeten we over onze eigen schaduw heen stappen. Het maakt niet uit wie van ons een standpunt uitdraagt. Het is dan voor ons allemaal. Daarover moeten we goede afspraken maken. Onze mentor Leo Stevens is ook een groot voorstander van samen optrekken. Evenals mensen uit de top van de Belastingdienst, weet ik. We kunnen beginnen met gezamenlijk de knelpunten van de dga te onderzoeken. De dga zit in het verdomhoekje. Dit onderzoek kan dan de kapstok zijn van waaruit we samen verder bouwen.' <<<

Wat een virus vermag

Arie van Eijnsden
is gepensioneerd, was tot 1
juni 2020 als coördinerend-
specialistisch adviseur ver-
bonden aan het ministerie
van Financiën

Reeds voor de invoering van de herziene regeling van invorderingsrente per 1 januari 2013 was er stevige kritiek op de snode plannen van de toenmalige staatssecretaris om de uiterst onredelijke nieuwe renteregeling in te voeren. Waarom gebruik ik het woord 'snode', voor plannen die bedacht en uitgewerkt zijn op een ministerie waar ik jaren met veel plezier, toewijding en enthousiasme heb gewerkt? Wel, ook al werk je met heel veel plezier bij jouw baas, dan ben je nog niet verplicht om het altijd met hem eens te zijn en zo is het mij overkomen het voor 100% oneens te zijn met de in 2012 uitgezette lijn van de renteberekening door de Belastingdienst. Het onderwerp dat ik met je wil delen is beslist niet nieuw, de kritiek erop evenmin. Wat wel nieuw is, is dat wat alle kritieken niet vermochten te realiseren, uiteindelijk is bewerkstelligd door een niet met het blote oog waarneembaar virus.

Stel, je bent belastingadviseur en je hebt een serieus verschil van mening met de inspecteur over de vraag of een bepaalde bate al dan niet belast is voor de inkomstenbelasting. Het gaat daarbij om een situatie die écht onduidelijk is en waarvan zelfs befaamde deskundigen niet met zekerheid durven stellen hoe e.e.a. geduid moet worden en of al dan niet uiteindelijk belasting betaald zal moeten worden over de bate. Kortom, de vraag is dermate moeilijk dat noch de adviseur, noch de Belastingdienst met zekerheid durft te stellen hoe de zaak uiteindelijk bij de rechter zal aflopen. Laten we er gemakshalve van uitgaan dat het belastingbedrag dat met de door de Belastingdienst gepleegde bijtelling is gemoeid, € 500.000 bedraagt. De adviseur bespreekt na ontvangst van de mededeling van de inspecteur over de gepleegde bijtelling, de consequenties hiervan (bezwaar, beroep etc.) met zijn client. De client stelt voor om in afwachting van de uitspraak op het bezwaar de € 500.000 maar te betalen. 'Mocht ik in het gelijk worden gesteld dan ontvang ik toch wel rente over het 'voorgeschoten' bedrag?', zo vraagt hij zijn adviseur. Zodra de adviseur duidelijk maakt dat die vlieger niet op gaat, is het voor belanghebbende duidelijk: 'Vraag dan maar om uitstel van betaling.' Maar dan wijst de adviseur hem op het feit dat wanneer over - stel - drie jaar in hoogste instantie is beslist over de kwestie en belanghebbende in het ongelijk wordt gesteld, hij vanaf de enige of laatste vervalddag van de aanslag tot aan de dag der algehele voldoening 4% rente per jaar is verschuldigd. Dat betekent dat de client - over de periode van de laatste vervalddag tot aan het moment van betaling - 4% rente over € 500.000 enkelvoudig berekend (dat dan weer wel) is verschuldigd hetgeen betekent dat hij over (stel) 3 jaar € 60.000 aan invorderingsrente moet betalen. In diezelfde periode ontving hij gemiddeld op zijn spaarrekening bij de bank 0,02%. Met het oog op de vele kritieken zowel vóór als vanaf de invoering van de regeling en op de overdreven vasthoudendheid en het gebrek aan een degelijke motivering¹, doe ik een oproep voor meer rechtsstatelijkheid bij wetgeving.

Vanaf half maart ging Nederland ten gevolge van de coronacrisis op slot. Van de ene op de andere dag werd de invorderingsrente - voorlopig!? - op 0,01% gesteld. De onredelijkheid van het *systeem* blijft, met de financiële uitkomst valt echter goed te leven. Nu het box-3 tarief nog. Het kan verkeren! <<<



¹ Het argument van het belang van de schatkist kan niet als 'serieus' geduid worden. Dit geldt temeer nu gedurende de laatste jaren de belastingmeevallers over elkaar buitelden.



Zonnepanelen en btw; de stand van zaken



Rick Franke

*Mr. Rick Franke
LL.M. RB is verbonden aan Franke
BTW Specialisten*

Nu de zon weer uitbundig schijnt, denken veel mensen na over het plaatsen van zonnepanelen. Een investering die niet alleen het milieu ten goede komt, maar ook financieel zeer interessant is. In deze bijdrage behandel ik de geschiedenis van het btw-aftrekrecht in relatie tot zonnepanelen, de veranderingen in wet- en regelgeving en de nog lopende procedures over het aftrekrecht bij nieuwbouw. Uitdrukkelijk ga ik alleen in op de situatie bij 'particuliere btw-ondernemers'.



Zonnepanelen worden steeds sterker en kosten steeds minder, waardoor de terugverdientijd steeds korter wordt. Een belangrijke oppepper voor het rendement is het feit dat de btw op de aanschaf en installatie van de zonnepanelen kan worden teruggevraagd. Maar op dat gebied is wel het een en ander veranderd in de afgelopen jaren, en er lopen nog procedures over het recht op btw-teruggave van bouwkosten van nieuwbouwwoningen met zonnepanelen.

Een stukje geschiedenis

Het was voor velen buiten het btw-vakgebied een vrij onbegrijpelijk oordeel dat het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: HvJ) op 20 juni 2013 neerlegde. In zijn arrest van die datum (zaak Fuchs, nr. C-219/12, ECLI:EU:C:2013:413) bepaalde het HvJ dat een natuurlijk persoon die een 'fotovoltaïsche installatie' (in gewoon Nederlands: zonnepanelen, omvormer en toebehoren) heeft geïnstalleerd en daarmee energie aan een derde levert (in de meeste gevallen aan de energiemaatschappij via het elektriciteitsnet), als btw-ondernemer kwalificeert. Daardoor moet die persoon btw voldoen over de geleverde energie, maar heeft hij ook recht op

af trek van voorbelasting die aan hem in rekening is gebracht ter zake van de aanschaf en installatie van de zonnepanelen.

Het Fuchs-arrest maakte nogal wat los in Nederland. Zeker vanwege de mogelijkheden binnen de toenmalige kleineondernemersregeling betekende het arrest dat particulieren de facto de zonnepanelen nagenoeg btw-vrij konden aanschaffen. Weliswaar moest btw worden voldaan over de levering van elektriciteit, maar die heffing was beperkt en na het jaar van aanschaf kon btw-aftocht – en zelfs het doen van aangiften – met behulp van de ontheffing van administratieve verplichtingen helemaal achterwege blijven. De Belastingdienst werd overspoeld met meldingen van deze nieuwe ondernemers. Bovendien waren de mensen die in het verleden al zonnepanelen hadden geplaatst, door alle media-aandacht alsnog btw gaan terugvragen.

Btw teruggeven aan die laatste groep, daar wilde de fiscus in eerste instantie nog niet aan. Indachtig het vaste beleid dat aan nieuwe jurisprudentie geen terugwerkende kracht wordt toegekend, wees de Belastingdienst alle verzoeken om teruggave van btw af indien het verzoek



Er is in de visie van de Belastingdienst geen direct verband tussen nieuwbouw en de levering van elektriciteit aan het net

zag op een tijdvak van voor het Fuchs arrest, en sprake was van ambtshalve beoordeling. De vraag was echter wanneer sprake was van ambtshalve beoordeling. Immers, de meeste mensen die zonnepanelen hadden laten installeren voor 20 juni 2013 waren niet uit anderen hoofde btw-ondernemer, en hadden dus ook nog geen btw-aangiften gedaan. De Belastingdienst stelde zich op het standpunt dat deze mensen aangiften hadden moeten vragen binnen de normale aangiftetermijnen die gelden. Dus als je in het eerste kwartaal 2012 zonnepanelen had laten installeren, had je aangifte over het eerste kwartaal 2012 moeten aanvragen en indienen voor eind april 2012, wanneer ook de reguliere aangiften binnen moesten zijn.

De Hoge Raad besliste echter anders. In zijn arrest van 15 december 2017 (zaak 15/05937; ECLI:NL:HR:2017:3127) volgt de Hoge Raad de zienswijze van belanghebbende¹ dat de Wet OB 1968, noch de AWR een termijn verbindt

aan het moment waarop een ondernemer zich moet aanmelden bij de fiscus als hij recht heeft op teruggave van btw. In dat geval mag hij ook op een later tijdstip alsnog om uitreiking van aangiften verzoeken. De inspecteur moet hem die aangifte dan uitreiken, en een termijn stellen waarbinnen deze moet worden ingediend. Houdt de ondernemer zich aan die laatste termijn, dan is zijn teruggaveverzoek tijdig. Dit arrest betekende dat iedereen die nog geen aangifte had gedaan over het tijdvak waarin zonnepanelen waren aangeschaft, alsnog kon overgaan tot het verzoeken om uitreiking van die aangiften.

Hoewel de Belastingdienst eerst het standpunt innam dat de naheffingstermijn van vijf jaar een grens was voor uitreiking van aangiften, liet men dit al snel los. De Hoge Raad heeft die beperking immers niet aangebracht. Overigens was dit in de praktijk voor wat betreft de zonnepanelen niet zo'n enorme extra stap voor de fiscus. De meeste mensen hadden ook voor de al geïnstalleerde zonnepanelen na het Fuchs arrest wel verzoeken ingediend en haakten aan bij de procedure die leidde tot het arrest van 15 december 2017. Dus voor de meeste installaties van 2010 en later waren wel verzoeken ingediend. Voor 2010 was de markt voor zonnepanelen nog een stuk kleiner, dus dat was te overzien. Desalniettemin, wanneer je (of je klant) zonnepanelen hebt laten installeren in de periode van 1 januari 1969 (de invoering van

de Wet OB 1968) tot en met heden (zie hierna over de aanpassing van de AWR met betrekking tot het verzoeken om uitreiking van aangiften), kun je nog altijd de btw terugvragen. In een zeer recente uitspraak heeft Rechtbank Zeeland-West Brabant (31 maart 2020, zaaknummer BRE19/1870; ECLI:NL:RBZWB:2019:5731) geoordeeld dat ondernemers die alleen vrijgestelde prestaties verrichten en daarom geen periodieke btw-aangiften hoeven te doen, ook nog een tijdig verzoek om teruggave over het verleden kunnen doen door alsnog om uitreiking van een aangifte te vragen op grond van artikel 6, tweede lid AWR.

Stel dat je inderdaad btw over oude tijdvakken wilt terugvragen. Hoe zit het dan met de voldoening? Een belangrijke tegemoetkoming van de staatssecretaris van Financiën is dat geen btw hoeft te worden gefactureerd aan de energiemaatschappij. Men kan volstaan met een forfaitaire jaarafdracht. Die afdracht is gebaseerd op het vermogen van de geïnstalleerde zonnepanelen. Denk eraan dat het forfait volledig moet worden toegepast, ook als de panelen pas op 31 december van een jaar worden geïnstalleerd (geen tijdsevenredige toepassing) en dat installaties met een vermogen van meer dan 10.000 Wattpiek per jaar niet onder het forfait kunnen vallen. Daar kun je iets van vinden, maar in de praktijk zal 99% van de particulieren onder die 10.000 Wattpiek blijven, en is het forfait zo laag, dat de niet-tijdsevenredige afdracht ook niet al te veel pijn doet.

Aanpassingen in wet- en regelgeving

Termijn aanvragen aangifte

Omdat de Hoge Raad in zijn arrest van 15 december 2017 oordeelde dat er een nagenoeg onbeperkte termijn is voor het alsnog aanvragen van aangiften waarop btw wordt teruggevraagd, is de tekst van artikel 3, tweede lid, van de Uitvoeringsregeling AWR aangepast. Daarin is per 1 januari 2019 opgenomen dat iemand die geen aangifte is uitgereikt en een teruggave van btw wenst, gehouden is om binnen zes maanden na afloop van het kalenderjaar waarin het recht op teruggave is ontstaan, om uitreiking van een aangifte te verzoeken. Doet men dit later, dan stelt de Belastingdienst zich op het standpunt dat het verzoek om teruggave via de aangifte niet-ontvankelijk is. Wel zal men het verzoek ambtshalve in behandeling nemen. Voor een recht op aftrek dat voor 1 januari 2019 is ontstaan ter zake van de aanschaf van zonnepanelen, neemt de fiscus het standpunt in dat hiervoor ook na 1 juli 2019 nog ontvankelijke teruggaveverzoeken kunnen worden gedaan als pas na die datum aangiften worden gevraagd. Effectief gaat de zesmaands-termijn dus voor het eerst verlopen op 1 juli 2020 voor teruggaven over 2019. Overigens vraag ik mij af of een beperking in termijnen kan worden geregeld in de uitvoeringsregeling. Ik zie geen delegatiebepaling in de AWR die daar een ingang voor geeft, dus kan mij voorstellen dat hierover in de toekomst nog wel eens een procedure gevoerd zal worden.

Kleineondernemersregeling

Tot 1 januari 2020 was de kleineondernemersregeling (KOR) een regeling die ondernemers (natuurlijke personen) toestond om kleine bedragen aan btw niet af te dragen. Als het saldo van de over een kalenderjaar verschuldigde btw (na aftrek van voorbelasting) niet meer bedroeg dan € 1.883, kreeg men een korting op de btw, die bij een verschuldigde btw tot en met € 1.345 betekende dat helemaal geen btw verschuldigd was. Voor 'particuliere' zonnepaneleneigenaren betekende dit dat in het jaar van aanschaf btw kon worden teruggevraagd, maar dat in de jaren daarna per saldo geen btw verschuldigd was. Immers, de (forfaitaire) verschuldigde btw was altijd minder dan € 1.345, en ook als op basis van daadwerkelijk geleverde elektriciteit de btw wordt berekend, komt men niet snel in de buurt van dit bedrag. Deze regeling kan nog altijd worden toegepast waar het verschuldigde btw over tijdvakken van voor 1 januari 2020 betreft. En dat kan ook met terugwerkende kracht. Als bijvoorbeeld nu nog aangifte wordt gedaan voor 2010, claimt men in de 2010 aangifte de terug te vragen btw op installatie, minus de verschuldigde btw. Op de aangiften over 2011 tot en met 2019 daarna zal de verschuldigde btw altijd op grond van de vermindering KOR op nul uitkomen.

Per 1 januari 2020 is de KOR aangepast. Er is nu sprake van een omzetgerelateerde vrijstelling van omzetbelasting (ook wel OVOB genoemd). Indien een ondernemer (de regeling is niet meer beperkt tot natuurlijk personen) minder dan € 20.000 omzet per kalenderjaar heeft, kan deze een vrijstelling aanvragen. Dat moet echter wel vooraf gebeuren. De vrijstelling kan dus niet met terugwerkende kracht worden aangevraagd. Omdat sprake is van een vrijstelling, heeft de ondernemer die deze regeling toepast geen recht meer op aftrek van btw. Voor een zonnepaneleneigenaar is het dus onverstandig deze regeling toe te passen in het jaar van installatie. Immers, dan wil men graag de btw over die installatie terugkrijgen. Echter, over de jaren daarna zal men wel de vrijstelling willen toepassen, zodat men geen btw meer hoeft af te dragen. Het komt er in de praktijk dan ook voor de meeste eigenaren op neer, dat ook nu aangifte wordt gedaan in het jaar van aanschaf, en dat in de jaren daarna geen btw meer verschuldigd is omdat men de vrijstelling aanvraagt voor die jaren. Er zitten echter wel een paar haken en ogen aan.

Deelname aan de nieuwe KOR geldt voor drie jaar. Binnen die periode blijft de vrijstelling van toepassing (behoudens overschrijding omzetgrens). Als dus in die periode nog een set zonnepanelen zou worden aangeschaft, kan de btw daarop niet worden teruggevraagd. Verder leidt een vrijstelling in principe tot herziening van btw op investeringsgoederen zoals zonnepanelen. Dan zou dus de eerder geclaimde btw weer (deels) moeten worden teruggevraagd. Echter, herziening als gevolg van toepassing van de KOR blijft achterwege als die herziening in een kalenderjaar niet meer bedraagt dan

€ 500. Voor niet-geïntegreerde panelen betekent dit dat alleen als de btw voordruk op de aanschaf van de panelen meer dan € 2.500 bedroeg, er sprake zal zijn van herziening. Dat is een bedrag dat in de praktijk niet snel wordt gehaald. Bij geïntegreerde panelen ligt dat bedrag op € 15.000 aan totaal in rekening gebrachte btw. Immers, daarvan mocht slechts een derde (€ 5.000) worden afgetrokken, en dat is dan de herzieningsbasis. Bovendien zijn geïntegreerde panelen in principe onroerend. Voor onroerende zaken geldt dat de herzieningsperiode negen jaar na het jaar van ingebruikneming is. Bij roerende panelen is dat slechts vier jaar na het jaar van ingebruikneming.

Btw-aftrek bij nieuwbouw

Een nog niet beslist strijdpunt is de vraag of bij nieuwbouw van een woning waar zonnepanelen op worden geplaatst, ook recht bestaat op aftrek van (een deel van) de btw op de bouw van de woning. Het bevestigende antwoord op die vraag is geschoeid op het standpunt dat de woning, of in ieder geval het dak ervan, noodzakelijk is voor het kunnen installeren van de zonnepanelen. De woning heeft in die redenering dus een ondersteunende functie ten opzichte van de zonnepanelen en derhalve zou een btw-aftrekrecht zich ook over de nieuwbouw uitstrekken. De Belastingdienst deelt dit standpunt niet, en stelt dat de woning op zichzelf een functie heeft als privéwoonruimte, en dat de omstandigheid dat de zonnepanelen op het dak worden geplaatst zo bijkomstig is, dat dit tot geen enkele btw-aftrek zou mogen leiden. Er is in de visie van de Belastingdienst geen direct verband tussen nieuwbouw en de levering van elektriciteit aan het net.

De Belastingdienst werd overspoeld met aanmeldingen van nieuwe ondernemers

Rechters hebben verschillend geoordeeld. In de uitspraak van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden van 28 november 2018 (ECLI:NL:GHARL:2018:10387), lezen de aanhangers van het recht op aftrek van btw dat zij gelijk krijgen. In die zaak is geoordeeld dat een ondernemer met een kantoor aan huis en zonnepanelen op het dak de btw op de nieuwbouw kon terugkrijgen en dan over het privé gebruik btw moet afdragen. Toen de Hoge Raad het cassatieberoep van de staatssecretaris verwierp (arrest van 27 september 2019, ECLI:NL:HR:2019:1438), werd (en wordt) dit door de voorstanders van aftrek aangehaald als ijkpunt. Echter, de Hoge Raad heeft de zaak afgedaan met toepassing van artikel 81 RO en dus zijn oordeel niet gemotiveerd. Tegenstanders (de fiscus met name) wijzen ook op het

feit dat het hier niet ging om de principale vraag of recht bestaat op aftrek vanwege de zonnepanelen, maar dat het hier ging om een onder de wetgeving van voor 2011 verkregen volledige aftrek (door volledig toerekenen aan het btw-ondernemersvermogen van een deels in de onderneming gebruikte onroerende zaak). Die tegenstanders lijken van hetzelfde Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden gelijk te krijgen. In de uitspraak van 7 mei 2019, (ECLI:NL:GHARL:2019:3986), wijst het Hof expliciet op dit verschil (r.o. 4.1), en volgt dan het standpunt van de fiscus dat er geen direct causaal verband is tussen woning en zonnepanelen dat aftrek van btw op (een deel van) de kosten van de nieuwbouw rechtvaardigt. Een oordeel dat het hof recent ook weer heeft herhaald (7 april 2020; ECLI:NL:GHARL:2020:2676).

Volledige duidelijkheid hebben we op dit punt dus nog altijd niet. Het wachten is op een definitief oordeel van de Hoge Raad in deze. Het beleid van de Belastingdienst is ondertussen wel helder. Men accepteert geen enkele btw-aftrek op de nieuwbouw. Alleen de btw op de zonnepanelen komt voor aftrek in aanmerking. Niet-ontvankelijke bezwaren voor btw-aftrek op nieuwbouw worden ambtshalve afgewezen. Wel ontvankelijke bezwaren worden eveneens afgewezen en niet aangehouden. Indien men btw-aftrek op nieuwbouw wenst te claimen, zal men dus zelf moeten procederen.

Conclusie

De btw-aftrek op zonnepanelen staat nog altijd als een huis, en leidt tot een lagere investering en kortere terugverdientijd. De aanpassingen aan de wet- en regelgeving brengen wel met zich mee dat beter op de termijnen moet worden gelet, maar de Belastingdienst zal ambtshalve de teruggave ook verlenen als men te laat is, zolang het maar binnen de vijfjaarstermijn is. Voor panelen geïnstalleerd in tijdvakken voor 1 januari 2019, is er geen termijn voor het nog tijdig indienen van het verzoek, als men nog geen aangifte btw uitgereikt heeft gekregen over het tijdvak van teruggave.

De nieuwe KOR lijkt in de meeste gevallen geen praktische invloed te hebben op de hoogte van de aftrek. Alleen bij zeer dure installaties zou wellicht langer aangifte van het forfait moeten worden gedaan om herziening te voorkomen.

Voor nieuwbouw geldt dat de fiscus aftrek van voorbelasting niet accepteert, maar dat de Hoge Raad nog geen definitief oordeel heeft geveld. <<<

Noot

- 1 Die procederende belanghebbende was ik zelf. Hoewel het usage is om niet over een eigen zaak te schrijven, is dit een intussen al 2,5 jaar oud arrest en kan mijn bijdrage niet worden geschreven zonder dit belangrijke oordeel mee te nemen.

Historisch fiscaal materiaal

Fons Overwater, bestuursvoorzitter van het Register Belastingadviseurs en waarnemend hoofdredacteur van Het Register, beschrijft in een serie artikelen fiscale bijzonderheden uit het verleden.

Nederland fiscaal gidsland

Toen tijdens de tachtigjarige oorlog (1568-1648) het twaalfjarig bestand (1609-1621) voorbij was en de strijd weer oplaaide, gingen de Staten-Generaal en de zeven provincies op zoek naar extra middelen om de oorlogskas te stijven. In die context werd op 13 augustus 1624 in de provincie Holland voor het eerst ter wereld het fiscaalzegel geïntroduceerd. Dit gebeurde door middel van het 'Placaet, Vande Edele Groot Mogende Heeren Staten van Hollandt ende West-Vrieslandt, daer op binnen den selven landen geheven sal worden het middel van 't kleyne Zegel'.

Uitvinding

Het was een uitvinding van de Amsterdamse predikant Johannes Le Maire (1567-1642). In de decennia die volgden werd het middel geïntroduceerd in onder meer Zeeland (1625), Utrecht (1625), Overijssel (1628), Friesland (1628), de Generaliteit (1635), Gelderland (1667), Spanje (1636), Frankrijk (1673), Engeland (1694). Pikant detail: in Engeland werd het middel geïntroduceerd door de inmiddels tot Engelse koning gekroonde Nederlandse stadhouder Willem III van Oranje (King Billy, geboren te Den Haag in 1650, gestorven in Londen 1702). In later eeuwen verspreidde dit systeem zich over alle landen, en niet altijd met genoegten want de introductie van dit zegel in de Engelse koloniën in Amerika (Stamp Act van 1765) vormde het lont in het kruitvat van de Amerikaanse revolutie.

Rechtskracht

Het belang van de uitvinding van Le Maire is bijzonder groot geweest voor de ontwikkeling van belastingheffing in het algemeen, en de ontwikkeling van rechtssystemen in het bijzonder. De noviteit was dat akten zoals testamenten en overeenkomsten pas rechtskracht kregen en derhalve pas in rechte konden worden afgedwongen, als ze voorzien waren van een geldig (fiscaal)zegel. Wanneer een akte of overeenkomst niet was voorzien van een dergelijk zegel, werd je bij voorbaat niet-ontvankelijk verklaard bij de rechterlijke macht en konden ook rechtshandhavers zoals bijvoorbeeld deurwaarders niets voor je betekenen. Zonder geldig fiscaalzegel op een akte of over-



Document in perkament uit 1625 met gelijmd fiscaalzegel van de provincie Holland, met een denominatie van acht stuivers. Het document gaat over een transactie van bierbrouwer Adriaen Cornelis de Lange te Gouda.

eenkomst had een akte of overeenkomst dus geen rechtskracht.

Dat heeft eeuwen goed gewerkt, en tot op de dag van vandaag kan men nog steeds als bewijs, nu echter gratis, bij de Belastingdienst bepaalde akten ter registratie aanbieden. <<<

Staan voor kwaliteit en integriteit

Belastingadviseurs hebben bij vrijwel al hun werkzaamheden te maken met de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft). Het Register Belastingadviseurs (RB) heeft een toetsingsarrangement met het Bureau Financieel Toezicht afgesloten over de manier waarop de controle op de naleving van de Wwft door onze leden plaatsvindt. Waarom vindt onze vereniging dit belangrijk en hoe worden de controles uitgevoerd?



Willem Faassen

Mr. drs. W.K.M.

Faassen RB is belastingadviseur bij Bloemsma + Faassen Accountants en Belastingadviseurs en bestuurslid van het Register Belastingadviseurs

Naleving van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) is verplichte kost, of we daar nou blij mee zijn of niet. En bovenop dat alles wordt de wijze waarop we deze wet naleven ook nog gecontroleerd door de overheid om precies te zijn: door het Bureau Financieel Toezicht. En als de naleving onvolgende is kunnen belastingadviseurs worden geconfronteerd met forse sancties. Onze vereniging heeft een toetsingsarrangement met het Bureau Financieel Toezicht afgesloten over de wijze waarop de controle op de naleving van de Wwft door onze leden plaatsvindt¹. In dit artikel ga ik allereerst in op de vraag waarom we als vereniging belang hechten aan een dergelijk arrangement. Daarna ga ik in op hoe de controles worden uitgevoerd.

Als belastingadviseurs hebben we dagelijks te maken met de Wwft². In artikel 1a lid 1 en lid 4 Wwft is geregeld dat de Wwft op belastingadviseurs van toepassing is. Artikel 1a luidt:

“Deze wet is van toepassing op banken en andere financiële ondernemingen, alsmede op de ingevolge het vierde lid aangewezen natuurlijke personen, rechtspersonen of vennootschappen handelend in het kader van hun beroepsactiviteiten.”

Vervolgens wordt in lid 4 letter a Wwft bepaald dat

“Als natuurlijke personen, rechtspersonen of vennootschappen handelend in het kader van hun beroepsactiviteiten waarop deze wet van toepassing is worden aangewezen:

- a. natuurlijke personen, rechtspersonen of vennootschappen die als belastingadviseur zelfstandig onafhankelijk beroepsactiviteiten uitoefenen, dan

wel natuurlijke personen, rechtspersonen of vennootschappen, voor zover zij anderszins zelfstandig onafhankelijk daarmee vergelijkbare activiteiten beroeps- of bedrijfsmatig verrichten;”

Ten slotte bepaalt artikel 1d lid 1 letter c Wwft dat:

“Met de uitvoering en handhaving van deze wet zijn belast:

het Bureau Financieel Toezicht: voor zover het betreft instellingen als bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdeel a, b, d en e;”

Al deze bepalingen vormen de basis voor de toepassing van de Wwft op onze werkzaamheden als belastingadviseurs.

Het Bureau Financieel Toezicht (BFT) is dus belast met de controle op de naleving van de Wwft door belastingadviseurs. Overigens is het BFT niet alleen belast met de controle op de naleving door belastingadviseurs, maar ook met de controle op de naleving door accountants, administratieconsulenten en (kandidaat) notarissen. Daarnaast is het BFT – dit betreft een soort van restbepaling in artikel 1a lid 4 letter e Wwft – belast met de controle op personen en instellingen die een gelijksoortig juridische beroep of bedrijf uitoefenen als (kandidaat) notarissen of advocaten. Overigens is het BFT ook belast met het toezicht op gerechtsdeurwaarders, echter dat toezicht vloeit niet voort uit de Wwft.

Onze vereniging heeft al gedurende meerdere jaren een toetsingsarrangement met het BFT. In voorgaande en huidige arrangementen zijn afspraken gemaakt over hoe het toezicht op de zelfstandige leden van onze vereniging wordt vormgegeven. Een belangrijk punt is dat de controles op de naleving van de Wwft niet worden uitgevoerd door het BFT maar door de vereniging zelf, al-



Bestuursvoorzitter van het RB Fons Overwater en directeur van het Bureau Financieel Toezicht Marijke Kaptein ondertekenen op 27 januari 2020 het toetsingsarrangement. Achter hen staan v.l.n.r. fiscaal directeur RB Sylvester Schenk, senior toezichthouder Wwft BMT Rinus Beumer en algemeen directeur RB Therèse van 't Westende.

thans door auditoren die door de vereniging worden geworven en opgeleid. Ten tijde van het aflopen van het vorige arrangement in juli 2018 waren deze controles door het RB overigens stopgezet. Dat had te maken met de problematiek rondom de invoering van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).³ Ik verwijs naar mijn artikel in Het Register van augustus 2019, pagina 28 t/m 31⁴.

Verlengstuk van de overheid?

Een logische vraag is waarom het RB een toetsingsarrangement heeft afgesloten met het BFT. Je kunt immers stellen dat als de wetgever deze toezichthoudende taak heeft toebedeeld aan het BFT deze laatste die taak dan ook maar moet uitvoeren. Populistisch gesteld: worden we (niet nog meer) een verlengstuk van de overheid? Op deze vraag ga ik hieronder in.

Kwaliteit en integriteit

Voor het afsluiten van een arrangement zijn drie belang-

Een belangrijk punt is dat de controles op de naleving van de Wwft niet worden uitgevoerd door het BFT maar door de vereniging zelf

rijke argumenten te noemen. In de eerste plaats heeft het RB kwaliteit en integriteit van de vereniging en haar leden hoog in het vaandel staan. In de tweede plaats hechten we er belang aan dat de toetsingen door auditoren van het RB, in plaats van door het BFT, worden uitgevoerd. En in de derde plaats horen we tijdens de toetsingen wat er leeft bij onze leden als het gaat om de Wwft. Op alle drie argumenten ga ik nader in. Kwaliteit is – naast belangenbehartiging, ondersteuning, permanente educatie en onderwijs – één van de pijlers onder de doelstellingen van onze vereniging. Het toetsingsarrangement is een onderdeel van het kwaliteits-

systeem van onze vereniging. Dit kwaliteitssysteem bestaat uit een aantal onderdelen. Zo stellen we toelatingseisen aan nieuwe leden in de vorm van een adequate opleiding al dan niet in combinatie met relevante werkervaring, hebben we een reglement beroepsuitoefening (RBU) is sprake van permanente educatie, voeren we kantoortoetsen uit én, voor het geval een verenigingslid naar de mening van een belanghebbende de plank heeft misgeslagen, kennen we tuchtrecht. In de praktijk ondersteunen we onze leden met een gevarieerd PE-programma, hebben we een Bureau Vaktechniek dat als gesprekspartner en vraagbaak kan dienen én stellen we diverse modellen en notities ter beschikking, waaronder een kwaliteitshandboek. In dit handboek staan onder andere procedures voor het opstellen van

een schriftelijk risicobeleid en klantacceptatie. Daarnaast bevat ons handboek informatie over het signaleren en melden van ongebruikelijke transacties en het monitoren van het risico dat 'kleeft' aan de klant. Ons RBU gaat over de beroepsuitoefening en de relatie die we hebben en onderhouden met onze klanten. Rugengraat van ons RBU is integriteit. Een lid van onze vereniging moet zich zowel zakelijk als privé onthouden van alles wat de eer en waardigheid van ons beroep aantast. Wat dat precies inhoudt is toegelicht in het RBU. Ons RBU bepaalt – samen met de tuchtrechter – de uitleg van het begrip 'eer en waardigheid van het beroep'. Het betreft een dynamisch begrip dat zich spiegelt aan de maatschappij waarin we leven. De Wwft ziet ook op integriteit, te weten het bewaken van de integriteit van ons maatschappelijke financiële systeem. De fiscaliteit is hiervan een belangrijk onderdeel. In de begrippen 'integriteit' en 'kwaliteit' vinden het RB en het BFT elkaar. Beiden vinden we integriteit belangrijk: integriteit van onze leden en hun beroepsuitoefening en integriteit van ons financiële systeem. Dat gezamenlijke vertrekpunt maakt dat het bestuur, net als

Het toetsingsarrangement is een onderdeel van het kwaliteitssysteem van onze vereniging



de vorige besturen, belang hecht aan de naleving van de Wwft. En door die naleving te toetsen vormt het RB in alle opzichten een kwaliteitskeurmerk dat we met verve kunnen uitdragen.

RB-auditoren

Een tweede reden voor het afsluiten van een arrangement is dat, en dit is een belangrijk onderdeel van het arrangement, de reguliere toetsingen exclusief worden uitgevoerd door auditoren die zijn aangesteld en opgeleid door het RB. Het BFT voert in beginsel geen reguliere onderzoeken uit bij leden van het RB (artikel 2 lid 2 toetsingsarrangement). Overigens kunnen leden een toetsing door een RB-auditor weigeren. Hiervan wordt dan melding gemaakt bij het BFT waarna laatstgenoemde de mogelijkheid heeft alsnog zelf een onderzoek in te stellen. Het BFT biedt aan te helpen met het opleiden van de auditoren, een aanbod waar zowel in het verleden als in het heden graag gebruik van wordt gemaakt. Daarnaast vinden we het echter belangrijk om onze auditoren ook kennis te laten maken met standpunten die afwijken van de standpunten van het BFT.

In zijn algemeenheid geldt dat leden een toetsing, welke dan ook, als spannend ervaren. Als die toetsing dan ook nog eens door een overheidsorgaan als het BFT zou worden uitgevoerd, is dat extra spannend. Bedenk daarbij ook dat de toetsingen die het RB uitvoert veelal plaatsvinden bij de kleine(re) kantoren. Dit laatste heeft te maken met het feit dat leden die vallen onder toezicht van de Koninklijke Nederlandse Beroepsorganisatie van Accountants (NBA), de SRA, de Autoriteit Financiële Markten (AFM) of leden die aan enige andere vorm van Wwft-toezicht zijn onderworpen, niet onder het toetsingsarrangement met BFT vallen. Deze leden worden immers al getoetst op de naleving van de Wwft door de genoemde organisaties.

De leden die zelfstandig of binnen een kleinere organisatie werkzaam zijn, zijn veelal niet aangesloten bij één van de hiervoor genoemde organisaties en vallen dus wél onder het toetsingsarrangement.

De spanning van een toetsing nemen we deels weg door de toetsingen in eigen hand te houden. In de praktijk, we horen dit ook vaak van de auditoren, wordt dit als positief ervaren. Pas wanneer een RB-lid niet meewerkt aan de toetsing óf onvoldoende gevolg geeft aan aanwijzingen of aanbevelingen tot herstel óf als er vooraf aanwijzingen zijn voor overtreding van de Wwft, bestaat de mogelijkheid dat het BFT in beeld komt voor een bijzonder onderzoek. Deze bijzondere onderzoeken worden altijd uitgevoerd door het BFT en vallen niet onder de reikwijdte van het arrangement (artikel 10 toetsingsarrangement).

Luisterend oor

De derde reden tenslotte om te komen tot een arrangement, is dat we als vereniging, meer en beter te horen krijgen wat er leeft onder onze leden als het gaat om de naleving van de Wwft. Dit biedt ons de mogelijkheid om tijdens een toetsing niet alleen te toetsen, maar om

éérst en vooral met het betreffende lid in gesprek te gaan over de Wwft en de wijze waarop het Wwft-beleid in zijn of haar praktijk heeft vorm gekregen. Zoals Cor Scheffers, erelid van onze vereniging en voortrekker van de huidige auditoren, het in één van mijn gesprekken met hem ooit formuleerde: we moeten langskomen met een luisterend oor in plaats van met een rood potlood. Treffender kan je het wat mij betreft niet formuleren. Ter voorkoming van misverstanden wil ik overigens wel nadrukkelijk toevoegen dat het uiteindelijk ook om de toetsing gaat: een lid moet de verplichtingen die voortvloeien uit de Wwft wél naleven.

Vanzelfsprekend heeft het BFT ook belang bij een toetsingsarrangement

Tijdens de toetsingen is het dus niet alleen het rode potlood, maar ook luisteren naar de leden en in gesprek gaan met ze. Uitleggen wat de achtergronden en bedoelingen van de wet zijn, kijken naar hoe het lid invulling aan de naleving heeft gegeven en waar nodig, noem het coaching, aanwijzingen geven over hoe het anders of beter kan. Het arrangement biedt daarvoor ook de ruimte: in artikel 9 is beschreven dat een lid dat ten tijde van de toetsing op de diverse onderdelen (cliëntenonderzoek, meldingsplicht, opleidingsverplichting en procedures) bij de eerste toetsing nog niet geheel aan de norm voldoet, de tijd krijgt om aan herstel te werken. Eventueel kan de auditor besluiten een hertoetsing uit te voeren. Herstel is overigens altijd nodig omdat anders de dienstverlening in strijd is met de Wwft. De dienstverlening kan dan geen doorgang vinden.⁵

Vanzelfsprekend heeft het BFT ook belang bij een toetsingsarrangement. Het is niet voor niets dat zij met meerdere partijen een arrangement heeft gesloten. Het BFT heeft ook onvoldoende menskracht om zelf veel reguliere onderzoeken uit te voeren. Het BFT zet die arbeidskracht liever in voor bijzondere onderzoeken. Maar het BFT begrijpt ook dat het sluiten van een toetsingsarrangement een kwestie van geven en nemen is. Het nemen zit erin dat het RB controles uitvoert die anders door het BFT zelf moeten worden gedaan. Het geven zit erin dat het RB de controles uitvoert met inachtneming van het belang van zijn leden.

Onderzoek in de praktijk

Het RB heeft een groep auditoren die de onderzoeken uitvoert. Deze groep bestaat op dit moment nog uit een drietal auditoren. Om die reden hebben we onlangs via RB-plaza een oproep gedaan te solliciteren naar de functie van auditor. Het doel is een groep van circa tien tot twaalf auditoren te hebben. We hebben dit keer niet alleen gemikt op RB- en RBc-leden, maar ook op auditoren

met een accountantsachtergrond. De sollicitatietermijn is inmiddels gesloten en binnenkort vinden – vanwege de uitbraak van het covid19-virus helaas digitaal – de gesprekken plaats. Als we kijken naar het aantal reacties op onze oproep én de kwalificaties van de sollicitanten dan is de verwachting dat we onze doelstelling gaan halen. Dat is goed nieuws!

Coaching en begeleiding, en niet het rode potlood, staan centraal

Het RB selecteert jaarlijks uit de groep van in aanmerking komende leden willekeurig een aantal leden dat wordt getoetst. In het arrangement is vastgelegd dat we jaarlijks circa 40 leden zullen toetsen⁶. Aan de hand van de woon- of vestigingsplaats van deze leden wordt aan het lid een auditor toegewezen. Daarbij zorgen we enerzijds voor dat de auditor en het lid niet uit dezelfde regio afkomstig zijn, maar proberen we anderzijds te voorkomen dat auditoren het hele land door moeten reizen. Vervolgens ontvangt het lid een vragenlijst over hoe hij of zij omgaat met de verplichtingen uit hoofde van de Wwft. Deze lijst bevat vragen waaruit een beeld moet ontstaan van de praktijk van het lid. Uiteraard bevat de lijst ook vragen die betrekking hebben op de onderdelen die door de auditor worden getoetst: cliëntenonderzoek, meldingsplicht, opleidingsverplichting en procedures. De antwoorden komen bij de auditor die zich aan de hand daarvan een beeld vormt van de praktijk en de wijze waarop wordt omgegaan met het naleven van de verplichtingen die uit de Wwft voortvloeien. Deze werkwijze heeft als voordeel dat de auditor beter is voorbereid en de toetsing dus efficiënter kan verlopen.

De spanning van een toetsing nemen we deels weg door de toetsingen in eigen hand te houden

Na deze ronde, ik noem het de oriëntatiefase, wordt een afspraak gepland waarbij het kantoor van het lid wordt bezocht. Tijdens dit bezoek wordt met het lid gesproken over de verplichtingen die uit de Wwft voortvloeien en over de wijze waarop het lid hieraan invulling geeft. Ook wordt nader aandacht besteed aan de zaken die naar het oordeel van de auditor aandacht behoeven gelet op de antwoorden op de in de vragenlijst gestelde vragen. Coaching en begeleiding, en niet het rode potlood, staan hierbij centraal. Als sluitstuk van het bezoek vindt aan

de hand van een steekproef een beoordeling van een aantal dossiers plaats. Veelal gaat het hierbij om vier tot zes dossiers. De bevindingen worden besproken met het lid. Ten slotte stelt de auditor een conceptrapportage waarbij het lid in de gelegenheid wordt gesteld te reageren. Met inachtneming van de reactie van het lid wordt door de auditor een definitief rapport opgesteld. Eventuele vervolgspraken, bijvoorbeeld over opleiding, worden geregistreerd door het RB en bewaakt door de auditor.

De wijze waarop de controles in het verleden en de toekomst werden en worden uitgevoerd verschillen niet veel van elkaar. Uiteraard worden de wijzigingen in de wetgeving in de nieuwe controles meegenomen. En waar mogelijk zullen we het proces verder automatiseren en digitaliseren. En door te werken met een grotere groep auditoren hopen we meer kennis en ervaring te verzamelen en te delen.

Baas in eigen huis

In dit artikel heb ik de motieven voor het bestuur om te komen tot een toetsingsarrangement met BFT behandeld. Staan voor kwaliteit én integriteit is een belangrijk motief. Ook het 'baas in eigen huis zijn' door zelf de controles uit te voeren vormt een belangrijk motief omdat het de mogelijkheid biedt zelf bij te sturen. De uiteindelijke doelen zijn acceptatie en naleving van de verplichtingen die voortvloeien uit de Wwft, zodat de titels RB en RBC een keurmerk voor kwaliteit vormen en we met recht kunnen stellen: **de RB daar begint elk fiscaal antwoord mee! <<<**

Noten

- 1 De tekst van het arrangement is vermeld in het Wwft-dossier op het ledengedeelte van RB-plaza
- 2 Een uitzondering betreft het bepalen van de rechtspositie van de klant, het vertegenwoordigen van de klant in rechte en het adviseren vóór, tijdens en na een rechtsgeding alsmede het adviseren over het instellen of vermijden van een rechtsgeding (artikel 1a lid 5 Wwft).
- 3 Algemene Verordening Gegevensbescherming, tekst van 27 april 2016, ingevoerd op 25 mei 2018
- 4 Het Register, nummer 4, augustus 2019, pagina 28 tot en met 31
- 5 Zie College van Beroep voor het bedrijfsleven, 28 mei 2019, zaaknummer 18/830 ECLI:NL:CBB:2019:225
- 6 Door de uitbraak van het covid19-virus zal het aantal van 40 in 2020 zeker niet worden gehaald. Zowel het werven, opleiden als – daarna – de uitvoering van de toetsen is ernstig vertraagd.

Jurisprudentie en wetgeving

Formeel recht

- Verlenging termijn navorderingsaanslag als uitstel ná indienen van aangifte is gevraagd 31
- Medeplegersboete van € 1.250 voor medewerker administratiekantoor 31
- Op eigen naam ingediend beroep na bezwaar 'namens de erven' niet-ontvankelijk 32

Inkomstenbelasting

- Periodieke gift aftrekbaar, ook al eindigt gift bij overlijden langstlevende 32
- Eigenwoningrente gehuwde kwalificerende buitenlands belastingplichtige maar 50% aftrekbaar 32
- Door belastingkorting moet echtgenote algemene heffingskorting terugbetalen 33

- Extra zorg via huwelijkse voorwaarden aan echtgenoot voldaan 33

Erf- en schenkbelasting

- 180-dagenregel omdat schenking van vader voor 50% van overleden moeder kwam 33
- Erfbelasting bij 180-dagenregeling evenredig verminderd 34

Waardering onroerende zaken

- Verhuurder is procespartij als sociale huurder procesbelang heeft bij WOZ 34

Invordering

- Bestuurder niet aansprakelijk bij betalen bank vóór fiscus 35

Formeel recht

2020/19 Verlenging termijn navorderingsaanslag als uitstel ná indienen van aangifte is gevraagd

Voor het doen van aangifte inkomstenbelasting of vennootschapsbelasting kan uitstel voor het indienen worden gevraagd. Als achteraf blijkt dat de aangifte toch al was ingediend op het moment dat uitstel werd gevraagd, kan bij navordering de vraag zich voordoen of de navorderingstermijn kan worden verlengd met het verleende uitstel, ook al was dat uitstel aangevraagd toen de aangifte al door de Belastingdienst was ontvangen.

Dit deed zich voor bij een man die in zijn aangiften inkomstenbelasting over 2010 tot en met 2013 ten onrechte geen PGB-inkomsten had aangegeven. De inspecteur legde op 26 november 2016 navorderingsaanslagen op over 2010 tot en met 2012. Voor de aangifte 2010 was uitstel voor het indienen van de aangifte gevraagd. Dat de aangifte over 2010 al was ingediend op het moment dat uitstel voor het doen van de aangifte was gevraagd, betekende volgens de inspecteur niet dat de navorderingstermijn niet met het verleende uitstel werd verlengd.

De Hoge Raad besliste op het beroep in cassatie van de staatssecretaris dat de navorderingsaanslagtermijn ook kan worden verlengd met uitstel dat is verleend ná het indienen van de aangifte. Op grond van artikel 9, lid 2 AWR kan de inspecteur de termijn voor het indienen van een aangifte met betrekking tot aanslagbelastingen verlengen. Verlenging van die termijn wordt alleen op verzoek van de belastingplichtige verleend. De inspecteur hoeft bij de behandeling van het uitstelverzoek niet na te gaan of de aangifte al is ingediend. De op verzoek genomen beslissing om een nadere termijn voor het indienen van de aangifte te stellen, is volgens de Hoge Raad een uitstel in de zin van artikel 16, lid 3, AWR, ook als later blijkt dat met dat uitstel geen belang werd gediend omdat de aangifte al was gedaan. Ook in dat geval wordt de navorderingstermijn verlengd met de duur waarvoor het uitstel is verleend. De opgelegde navorderingsaanslag was volgens de Hoge Raad daarom tijdig opgelegd.

■ Hoge Raad 28 februari 2020, nr. 19/01242, ECLI:NL:HR:2020:254 z

2020/20 Medeplegersboete van € 1.250 voor medewerker administratiekantoor

Een medewerker van een administratiekantoor verwerkte administraties, maakte jaarstukken op en diende aangiften inkomstenbelasting en btw in voor een van zijn cliënten (een vof). Tijdens een boekenonderzoek bleek dat de vof in 2011 en 2012 ten onrechte nihilaangiften btw had gedaan, maar suppletieaangiften waren niet ingediend omdat een van de firmanten in de financiële problemen zat. Het indienen van nihilaangiften was volgens de medewerker van het administratiekantoor een deel van de oplossing van het liquiditeitsprobleem. Volgens de medewerker was de hoogte van de balanspost btw tijdens het bespreken van de jaarrekening aan de orde geweest en was de vennoot op de hoogte van de btw-schuld. De inspecteur legde aan de vof een naheffingsaanslag btw met een vergrijpboete op. Daarnaast legde hij aan de medewerker op grond van artikel 10a AWR en artikel 15 UVBT OB juncto § 28e BBBB een vergrijpboete op van € 1.250 voor het medeplegen van het opzettelijk niet-tijdig indienen van suppleties voor de btw. De medewerker ging in beroep.

Hof Amsterdam was het echter met Rechtbank Noord-Holland eens dat de medeplegersboete terecht was opgelegd. Bij medeplegen is vereist dat bij het begaan van het feit sprake is geweest van een voldoende nauwe en bewuste samenwerking met een ander of anderen. Het gaat daarbij om de samenwerking en minder over de vraag wie de feitelijke handelingen heeft verricht. Van medeplegen is verder alleen dan sprake als de intellectuele en/of materiële bijdrage van voldoende gewicht is. De betrokkene moet een wezenlijke bijdrage hebben geleverd aan het feit. De medewerker en de firmant wisten dat ten onrechte nihilaangiften werden gedaan, en hadden in onderling besloten hiertoe over te gaan en hadden er opzettelijk van afgezien om suppletieaangiften in te dienen. Hoewel de medewerker wist dat suppletieaangiften moesten worden gedaan, en het indienen van dergelijke aangiften tot zijn taak behoorde, had hij geen suppletieaangiften ingediend en zich ook niet teruggetrokken toen bleek dat de firmant niet wilde dat suppletieaangiften werden gedaan. Hij was integendeel werkzaamheden voor de vof blijven verrichten.

■ Hof Amsterdam 4 februari 2020, nr. 18/00004, ECLI:NL:GHAMS:2020:803

2020/21 Op eigen naam ingediend beroep na bezwaar ‘namens de erven’ niet-ontvankelijk

Een vrouw was een van de erfgenamen van een in 2015 overleden erflater. Haar gemachtigde maakte namens alle erven bezwaar tegen een op naam van de erven gestelde WOZ-beschikking 2017 voor de woning waarvan de erflater tot aan zijn overlijden mede-eigenaar was. Bij het bezwaar had de gemachtigde een machtiging op naam van de vrouw gevoegd die door haar was ondertekend. De gemeente vroeg de gemachtigde om een machtiging namens alle erven te overleggen, maar de gemachtigde voldeed daar niet aan. De gemeente verklaarde daarop het bezwaar niet-ontvankelijk. De vrouw ging in beroep.

Hof Den Bosch besliste op het hoger beroep van de vrouw dat als een individuele erfgenaam namens de erven optreedt, deze een volmacht moet hebben van alle erfgenamen, wil hij geen risico lopen op niet-ontvankelijkverklaring door een ontoereikende machtiging. Deze situatie is anders dan de situatie dat een erfgenaam (uitsluitend) namens zichzelf in bezwaar of (hoger) beroep gaat tegen een WOZ-beschikking die op naam van “de erven” is vastgesteld. In dat geval is hij ontvankelijk in bezwaar en beroep, ook als hij geen volmacht van zijn mede-erven heeft. De belastingplichtige moet hierin wel een keuze maken en kan niet in de bezwaarfase optreden namens de gezamenlijke erfgenamen om vervolgens als individuele erfgenaam beroep aan te tekenen. Het bezwaar in dit geval was ingediend namens de gezamenlijke erven, waarbij de vrouw zich had gepresenteerd als één van de erven. De uitspraak op bezwaar was gericht aan de erven en het beroep was (uitsluitend) door de vrouw ingesteld op persoonlijke titel. Door zo te handelen was zij in beroep (als individuele erfgenaam) een andere weg ingeslagen dan de eerder door haar ingeslagen weg (als één van de erfgenamen). Het hof verklaarde het hoger beroep niet-ontvankelijk.

■ Hof Den Bosch 30 januari 2020, nr. 19/00106, ECLI:NL:GHSHE:2020:311

Inkomstenbelasting

2020/22 Periodieke gift aftrekbaar, ook al eindigt gift bij overlijden langstlevende

Een van de voorwaarden waaraan periodieke giften aan ANBI's moeten voldoen, willen ze in aftrek kunnen worden gebracht, is dat in beginsel moet zijn voldaan aan het zogenoemde onzekerheidscriterium. Daarom is in de wet opgenomen dat sprake is van een periodieke gift als deze is gedaan voor een periode van ten minste vijf jaar en deze ook eindigt bij overlijden. In de Wet IB 2001 is niet opgenomen dat het moet gaan om het overlijden van de belastingplichtige. In de volgende procedure was volgens de inspecteur niet voldaan aan het onzekerheidscriterium.

Een man en zijn echtgenote schonken bij notariële akte van 22 december 2011 een periodieke uitkering aan een ANBI gedurende een periode van vijf kalenderjaren. In de schenkingsakte stond dat de schenkingsverplichting niet alleen verviel door tijdsverloop van vijf jaar, maar ook door het overlijden van de langstlevende schenker. De inspecteur vond dat geen sprake was van een periodieke

gift in de zin van de artikelen 6.34 en 6.38 Wet IB 2001, omdat de schenkingsverplichting niet uiterlijk eindigde bij overlijden van één persoon, maar bij het overlijden van de langstlevende van meerdere personen. Volgens de inspecteur leidde de combinatie van een looptijd van vijf jaar en het eindigen bij overlijden in het algemeen tot een sterftekans van ten minste 1% als de uitkeringen afhankelijk waren van het leven van één persoon zodat de wezenlijke onzekerheid in die gevallen niet meer getoetst hoefde te worden. Bij afhankelijkheid van meerdere levens, zoals in dit geval, moest de wezenlijke onzekerheid van ten minste 1% volgens de inspecteur wel worden getoetst. Omdat de sterftekans van de man en zijn echtgenote gedurende de verplichting tot het doen van een periodieke uitkering aan de ANBI volgens de inspecteur 0,03% bedroeg, was volgens hem niet voldaan aan de onzekerheidstoets. De belastingplichtige ging in beroep.

Rechtbank Zeeland-West-Brabant besliste dat op grond van de wettekst als eis wordt gesteld dat de periodieke gift ten minste gedurende vijf jaar wordt uitgekeerd en uiterlijk eindigt bij overlijden, maar daarin is volgens de Rechtbank in het midden gelaten bij wiens overlijden de uitkeringen moeten eindigen. De tekst van de wet en de wetsgeschiedenis leiden volgens de Rechtbank tot de conclusie dat een periodieke gift gedurende minimaal vijf jaar moet worden uitgekeerd en dat de verplichting tot uitkering moet vervallen bij het overlijden. Aan beide voorwaarden was in dit geval voldaan. Uit de wettekst en de wetsgeschiedenis blijkt volgens de Rechtbank niet dat onder het overlijden alleen wordt verstaan het overlijden van de belastingplichtige. De rechtbank besliste dat de periodieke gift voldeed aan de voorwaarden van de artikelen 6.34 en 6.38 Wet IB 2001, en verklaarde het beroep van de man gegrond.

■ Rechtbank Zeeland-West-Brabant 24 december 2019, nr. 17/5167, ECLI:NL:RBZWB:2019:5777

2020/23 Eigenwoningrente gehuwde kwalificerende buitenlands belastingplichtige maar 50% aftrekbaar

Als iemand buiten Nederland woont maar over bijna zijn hele inkomen belasting in Nederland betaalt, heeft hij in beginsel recht op aftrek van de eigenwoningrente. Rechtbank Zeeland-West-Brabant heeft beslist dat een kwalificerende buitenlandse belastingplichtige geen recht had op de volledige aftrek van haar negatieve inkomsten uit eigen woning, maar slechts op 50% omdat haar echtgenoot geen kwalificerende buitenlands belastingplichtige was.

Een echtpaar woonde in België in een woning waarvan zij ieder voor de helft eigenaar waren en die met een hypotheek was gefinancierd. De vrouw werkte in dienstbetrekking in Nederland en haar inkomen was nagenoeg volledig belast in Nederland. Haar echtgenoot was gepensioneerd en had een pensioen uit Nederland en een AOW-uitkering. Zijn inkomen was volledig belast in België. Hij deed in Nederland geen aangifte inkomstenbelasting. De vrouw deed wel aangifte in Nederland en gaf in haar aangifte over 2015 aan dat zij kon worden aangemerkt als kwalificerende buitenlandse belastingplichtige en claimde de volledige hypotheekrente als eigenwoningrente. De inspecteur accepteerde maar de helft van de eigenwoningrente. De vrouw ging in beroep. Rechtbank Zeeland-West-Brabant was het met de inspecteur eens dat de vrouw niet meer dan 50% van de negatieve inkomsten uit de eigen woning in aftrek kon brengen. Zij voldeed aan de inko-

menseis voor kwalificerende buitenlandse belastingplichtige van artikel 7.8, lid 6, Wet IB 2001, maar haar echtgenoot niet. Hij kon op grond van artikel 1.2, lid 4, onderdeel b, Wet IB 2001 ook niet worden aangemerkt als partner, zodat het ook niet mogelijk was om op grond van artikel 2.17, lid 2, Wet IB 2001 gemeenschappelijke inkomensbestanddelen naar keuze toe te delen. (De vrouw heeft hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak)

■ *Rechtbank Zeeland-West-Brabant 18 december 2019, nr. 18/4116, ECLI:NL:RBZWB:2019:5723*

2020/24 Door belastingkorting moet echtgenote algemene heffingskorting terugbetalen

Een voormalig aanmerkelijkbelanghouder die nog een onverrekenend verlies uit aanmerkelijk belang heeft, kan de inspecteur verzoeken om het verlies om te zetten in een belastingkorting. Dat de verrekening van de belastingkorting ook gevolgen kan hebben voor de partner, ondervond de echtgenote in de volgende zaak. Een man vroeg in augustus 2018 aan de inspecteur om het verlies uit aanmerkelijk belang om te zetten in een belastingkorting (€ 16.000) en om die belastingkorting vanaf het belastingjaar 2012 te verrekenen. De inspecteur ging akkoord en verminderde de belastbare inkomens uit werk en woning over 2012 met € 5.211 en over 2013 met € 8.544 tot nihil. Daarna bleek dat de verrekening van de belastingkorting tot navorderingsaanslagen inkomstenbelasting over 2012 en 2013 bij zijn echtgenote leidde. De man betaalde door de verrekening uiteindelijk geen belasting meer terwijl voldoende belasting betalen wel een voorwaarde was om de algemene heffingskorting aan de echtgenote te kunnen betalen. De man maakte bezwaar tegen de verrekening. Hij wilde geen of een lager bedrag aan belastingkorting verrekenen. Zijn echtgenote had over deze jaren geen inkomen en zij had de algemene heffingskorting al uitbetaald gekregen.

Hof Den Bosch was het niet met de man eens dat geen of een lager bedrag van de belastingkorting kon worden verrekend. Artikel 4.53 en artikel 2.11a Wet IB 2001 bieden geen mogelijkheden om de hoogte en/of het tempo van de verrekening van de belastingkorting zelf te bepalen, en de inspecteur is ook niet verplicht om op de meest gunstige te verrekenen.

■ *Hof Den Bosch 6 februari 2020, nr. 19/00018, ECLI:NL:GHSHE:2020:389*

2020/25 Extra zorg via huwelijkse voorwaarden aan echtgenoot voldaan

Een chronisch zieke vrouw ontving een WAO-AAW-uitkering. Bij de aanslagregeling inkomstenbelasting 2013 en 2014 weigerde de inspecteur de bedragen aan uitgaven voor extra gezinshulp omdat haar echtgenoot die zorg had verleend en voor de uren aan het eind van elk jaar wel een factuur aan zijn vrouw had uitgereikt maar de vrouw die facturen niet aan haar echtgenoot had betaald. De vrouw ging in beroep en stelde dat zij en haar echtgenoot onder huwelijkse voorwaarden waren gehuwd. Jaarlijks werd overeenkomstig deze huwelijkse voorwaarden een verrekening van kosten opgesteld. Uit deze verrekening bleek volgens haar dat een ver-

rekening had plaatsgevonden met een vordering die haar echtgenoot op haar had.

Hof Arnhem-Leeuwarden besliste dat de vrouw door haar ziekte en invaliditeit in 2013 en 2014, 14 uur verzorging per week nodig had. Van dit aantal uren kon volgens het hof niet worden gezegd dat die zorg behoorde tot de normale wederzijdse bijstand die van haar echtgenoot mocht worden verwacht. Het hof vond het aanmerkelijk dat de vrouw gezinshulp in verband met haar ziekte en invaliditeit nodig had. Het hof was het niet met de inspecteur eens dat deze kosten niet voor aftrek in aanmerking kwamen. De kosten waren door de huwelijkse voorwaarden waaronder het echtpaar was gehuwd, betaald, verrekend, ter beschikking gesteld of rentedragend geworden. Volgens het hof was de vergoeding voor de extra zorg door middel van verrekening met een vordering van de vrouw op haar echtgenoot voldaan. Het hof verklaarde het hoger beroep van de vrouw gegrond.

■ *Hof Arnhem-Leeuwarden 31 maart 2020, nr. 18/00769, ECLI:NL:GHARL:2020:2787*

Erf- en schenkbelasting

2020/26 180-dagenregel omdat schenking van vader voor 50% van overleden moeder kwam

Een schenking die is gedaan binnen 180 dagen voorafgaande aan het overlijden van de schenker wordt geacht te zijn verkregen krachtens erfrecht. Als een schenker gehuwd is en vanuit zijn privévermogen 180 dagen voor het overlijden van zijn partner een schenking doet dan leidt de 180-dagenregeling niet tot problemen. Is hij echter in gemeenschap van goederen gehuwd en doet hij 180 dagen voor het overlijden van zijn partner een schenking dan komt de 180-dagenregeling wel in beeld.

Een in algehele gemeenschap van goederen gehuwd echtpaar had twee kinderen. Op 17 en 19 november 2015 werden van de bv van de vader bedragen overgeboekt naar de bankrekeningen van de kinderen met de omschrijving "schenking 2015". Op 20 april 2016 overleed de moeder. De inspecteur legde op 7 februari 2017 een aanslag erfbelasting op aan de kinderen wegens de verkrijgingen van hun moeder in 2016. Daarbij hield hij voor 50% van de schenking rekening met de 180-dagenregeling. De kinderen gingen in beroep en stelden dat geen sprake was van giften in de zin van de 180-dagenregeling. De giften waren volgens hen niet door hun moeder gedaan omdat er geen bevoordelingsbedoeling bij haar was. De giften waren volgens de kinderen door hun vader gedaan vanuit zijn privévermogen, namelijk in de vorm van betalingen door zijn bv. Dat de ouders in gemeenschap van goederen waren gehuwd en de giften uiteindelijk ten laste van beide ouders waren gekomen was volgens de kinderen niet van belang. De kinderen namen de formele tenaamstelling van de giften tot uitgangspunt. Rechtbank Zeeland-West-Brabant stelde voorop dat de aandelen in de bv deel uitmaakten van de huwelijksgoederengemeenschap en dat beide ouders ieder voor de onverdeelde helft gerechtigd waren tot die aandelen. Gedurende het bestaan van de huwelijkse gemeenschap was geen verdeling van het vermogen mogelijk. Daardoor was geen sprake van enig privévermogen van de vader. De betalingen vanuit de bv waren afkomstig uit de huwelijksgoederengemeen-

schap van het echtpaar. Door die betalingen was de gemeenschap verarmd. Dit betekende ook dat ervan moest worden uitgegaan dat de vader namens de huwelijksgemeenschap had gehandeld. Omdat hij uit vrijgevigheid had gehandeld, werd daarmee de bevoordelingsbedoeling ook bij de moeder geacht aanwezig te zijn. Dat de moeder wellicht niet op de hoogte was van de giften, betekende niet dat de giften alleen van de vader kwamen. De rechtbank was het met de inspecteur eens dat de giften die aan de kinderen waren gedaan voor de helft toerekenbaar waren aan de moeder. Op dat gedeelte was de 180-dagenregeling van toepassing.

■ Rechtbank Zeeland-West-Brabant 30 januari 2020, nr. 17/3689, ECLI:NL:RBZWB:2020:404

2020/27 Erfbelasting bij 180-dagen-regeling evenredig verminderd

Schenken gedaan 180 dagen vóór het overlijden van de schenker worden meegeteld in de grondslag van de erfbelasting. Daarbij is voorzien in een verrekening. De bedoeling van de verrekening is om, voor zover nodig, de (dubbele) heffing van zowel schenk- als erfbelasting over dezelfde in de heffing betrokken waarde te voorkomen, waarbij de aanslag schenkbelasting in stand blijft. Een erfgenaam en de inspecteur verschilden van mening over de vraag hoe de aanslag erfbelasting moest worden verminderd gelet op de 180-dagenregeling.

Een zoon kreeg in 2015 van zijn moeder twee schenkingen: een schenking van € 5.000 op 31 maart en een schenking van € 80.000 op 23 december. Hij deed voor deze schenkingen aangifte schenkbelasting. Rekening houdend met een vrijstelling van € 5.277 kwam de verschuldigde schenkbelasting uit op: € 7.972 (€ 85.000 -/- € 5.277). Zijn moeder overleed op 20 april 2016. Omdat (alleen) de schenking van 23 december 2015 was gedaan binnen 180 dagen voor het overlijden werd het bedrag van € 80.000 geacht krachtens erfrecht door het overlijden te zijn verkregen. De inspecteur stelde de totale verkrijging vast op € 105.358. Na aftrek van de vrijstelling van € 20.148 bedroeg de belaste verkrijging € 85.210 en de erfbelasting € 8.521. De inspecteur verminderde de aanslag in verband met de fictieve erfrechtelijke verkrijging met € 6.470 ($[(€ 80.000 / € 105.358) \times € 8.521]$). De zoon vond echter dat de volledig betaalde schenkbelasting van € 7.972 in aftrek moest worden gebracht, en niet een evenredig deel. Rechtbank Gelderland verklaarde het beroep van de zoon ongegrond, maar hof Arnhem-Leeuwarden was het wel met de zoon eens, al moest volgens het hof de schenkbelasting over de € 5.000, die buiten de 180-dagenregel was geschonken, wel buiten beschouwing blijven. Het hof berekende de vermindering op € 7.503 ($[(€ 80.000 / € 85.000) \times € 7.972]$). De staatssecretaris ging in cassatie en stelde dat de vermindering van erfbelasting moest worden berekend op € 6.470. De zoon stelde incidenteel beroep in cassatie in en herhaalde dat de vermindering van erfbelasting € 7.972 moest zijn.

De Hoge Raad besliste op het incidentele beroep van de zoon dat artikel 27 Successiewet meebrengt dat de schenkbelasting die verschuldigd was geworden voor de twee als één schenking te beschouwen bedragen moet worden omgeslagen over beide samenstellende delen naar evenredigheid. Het hof had volgens de Hoge Raad dan ook terecht de geheven schenkbelasting via de omslagmethode naar evenredigheid aan beide schenkingen toegerekend. De Hoge Raad besliste vervolgens op het principale beroep van de

staatssecretaris dat uit de 180-dagenregeling van artikel 12, lid 2, Successiewet volgt dat de vermindering van erfbelasting moet worden berekend met overeenkomstige toepassing van artikel 7, lid 2, Successiewet. De vermindering voor de ter zake van de in de artikelen 8, 10, 11 of 13, lid 2, Successiewet genoemde verkrijgingen geheven schenkbelasting kan niet hoger zijn dan het bedrag van de erfbelasting die over die fictieve verkrijging werd geheven. De overeenkomstige toepassing van artikel 7, lid 2, Successiewet leidde er in dit geval toe dat de over de schenking van € 80.000 verschuldigde schenkbelasting van € 7.972 in mindering kon komen op de erfbelasting tot maximaal het bedrag van de over die € 80.000 verschuldigde erfbelasting. Bij de overeenkomstige toepassing van artikel 7, lid 2, Successiewet was in dit geval van belang dat voor de erfbelasting in 2016 een hogere vrijstelling (€ 20.148) gold dan in 2015 voor de schenkbelasting (€ 5.277). Evenredige toerekening van de geheven erfbelasting aan het bedrag van de fictieve verkrijging van € 80.000 kwam daardoor, zoals de inspecteur in hoger beroep had aangevoerd, uit op € 6.470. De Hoge Raad verklaarde het principale beroep van de staatssecretaris gegrond.

■ Hoge Raad 3 april 2020, nr. 19/00817, ECLI:NL:HR:2020:476, nr. 19/00818, ECLI:NL:HR:2020:582 en nr. 19/00819, ECLI:NL:HR:2020:583

Waardering onroerende zaken

2020/28 Verhuurder is procespartij als sociale huurder procesbelang heeft bij WOZ

De Hoge Raad besliste op 20 oktober 2017 (nr. 16/02441; ECLI:NL:HR:2017:2656) dat eenieder aan wie een te zijnen aanzien genomen WOZ-beschikking bekend is gemaakt en die een hogere waarde bepleit, belang heeft bij die vaststelling van een hogere waarde. Niet alleen eigenaren van woningen ontvangen van de gemeente een WOZ-beschikking maar ook huurders van sociale huurwoningen en huurders in de particuliere sector kunnen op eigen naam een WOZ-beschikking ontvangen voor hun (sociale) huurwoning. De Hoge Raad heeft op 20 maart 2020 beslist dat een huurder van een sociale huurwoning een procesbelang heeft als er een WOZ-beschikking op zijn naam is uitgereikt. Iedere huurder die op zijn naam een WOZ-beschikking heeft ontvangen, heeft automatisch een procesbelang en kan dus rechtsmiddelen instellen tegen die WOZ-beschikking. Iedere huurder die een WOZ-beschikking heeft ontvangen, kan in bezwaar en beroep dus zowel een lagere als een hogere WOZ-waarde verdedigen. Op dezelfde dag besliste de Hoge Raad ook in het voordeel van de eigenaar/verhuurder van een sociale huurwoning. Als een huurder van een sociale huurwoning in beroep gaat tegen de WOZ-beschikking die op zijn naam is gesteld, moet de rechter onderzoeken of de eigenaar/verhuurder in de procedure moet worden betrokken. De rechter moet de eigenaar/verhuurder dan in de gelegenheid stellen om als partij aan het geding deel te nemen (art. 8:26 Awb).

■ Hoge Raad 20 maart 2020, nr. 19/03552, ECLI:NL:HR:2020:467 en nr. 19/03823, ECLI:NL:HR:2020:468

Invordering

2020/29 Bestuurder niet aansprakelijk bij betalen bank vóór fiscus

Bij fiscale bestuurdersaansprakelijkheid komt vaak de vraag aan de orde of sprake was van kennelijk onbehoorlijk bestuur door de bestuurder. In de volgende zaak werd de onderneming alleen voortgezet om lopende verplichtingen na te komen én waren alleen zogenoemde dwangcrediteuren betaald. Dat crediteuren waren betaald met een lagere preferentie hoeft volgens hof Den Haag niet altijd tot kennelijk onbehoorlijk bestuur te leiden.

Een bestuurder medeaandeelhouder en bestuurder van een bv die transporten verzorgde. In juni 2008 kwam de bv in zwaar weer omdat haar opdrachtgever het contract had opgezegd. Nadat de bank in september 2008 de financiering van de bv stopzette, werden alle activa van de bv verkocht. Op 31 oktober 2008 meldde de bv bij de ontvanger tijdig haar betalingsonmacht. Op 9 december 2008 werd de bv failliet verklaard. De ontvanger stelde de bestuurder hoofdelijk aansprakelijk voor de naheffingsaanslagen loonbelasting en btw die de bv niet had voldaan.

De zaak kwam in 2017 voor het eerst bij de Hoge Raad. Die verwees de zaak hof Arnhem-Leeuwarden. De bestuurder ging tegen die uitspraak opnieuw in cassatie en stelde dat het hof ten onrechte had beslist dat hem persoonlijk een ernstig verwijt kon worden ge-

maakt. De Hoge Raad besliste in 2019 (ECLI:NL:HR:2019:576) dat het (een bestuurder van) een vennootschap in beginsel vrijstaat om op grond van een eigen afweging te bepalen welke schuldeisers van de vennootschap in de gegeven omstandigheden zullen worden voldaan. Als deze afweging leidt tot het besluit om belastingsschulden van de vennootschap niet, of niet bij voorrang te betalen, kan die afweging volgens de Hoge Raad alleen dan worden aangemerkt als kennelijk onbehoorlijk bestuur als geen redelijk denkend bestuurder onder dezelfde omstandigheden dezelfde afweging had gemaakt. Volgens de Hoge Raad had het hof dit miskend.

De Hoge Raad verwees de zaak naar hof Den Haag. Dat hof besliste op basis van de door de Hoge Raad geformuleerde toetsingscriteria dat de bestuurder ten onrechte aansprakelijk was gesteld. Doordat tijdens de fase dat de bv in financieel zwaar weer verkeerde, was gekozen voor nakoming van de verplichtingen in plaats van abrupte beëindiging van de bedrijfsvoering en te kijken naar mogelijke nieuwe kansen voor het bedrijf, kon niet worden gezegd dat de bestuurder ervoor had gezorgd dat belastingsschulden van de bv onbetaald waren gebleven, terwijl hij wist of redelijkerwijs had moeten begrijpen dat zijn handelwijze tot gevolg zou hebben dat die belastingsschulden onbetaald zouden blijven en hem persoonlijk een ernstig verwijt trof. Er kon niet worden gezegd dat de bestuurder een afweging had gemaakt die een redelijk denkend bestuurder niet zou hebben gemaakt. Het hof vernietigde de aansprakelijkstelling. (De staatssecretaris is in cassatie gegaan.)

■ Hof Den Haag 7 februari 2020, nr. 19/00280, ECLI:NL:GHDHA:2020:503

Wetgeving

De stand van zaken

Per 1 mei 2020

■ Wetsvoorstel + MvT TK

■ Verslag TK

■ Nota n.a.v. verslag TK

■ Eindverslag TK

■ Aangenomen TK

■ Wetsvoorstel EK

■ Voorlopig verslag EK

■ Memorie van Antwoord EK

■ Eindverslag EK

■ Aangenomen EK

■ Staatsblad

■ Datum inwerkingtreding

Wbm i.v.m. beperking emissies kolencentrales 31 362

Bij KB

Implementatiewet UBO-register 35 179

Bij KB

Wet vliegbelasting 35 205

Bij KB

Wet minimum CO2-prijs elektriciteitsopwekking 35 216

1-1-2020

Fiscale verzamelwet 2021 35 437

1-1-2021

De fijne kneepjes van navordering

De Belastingdienst legt regelmatig navorderingsaanslagen op zonder te onderbouwen dat aan de voorwaarden voor navordering is voldaan. Als daarop niet wordt gereageerd, is dit een gemiste kans. Als navordering niet mogelijk is dan gaat immers de gehele navorderingsaanslag van tafel. Uiteraard kan twijfel zaaien over de navorderingsbevoegdheid ook nuttig zijn bij het bereiken van een compromis met de inspecteur.



Angelique Perdaems
Mr. Angelique Perdaems is advocaat bij Hertoghs advocaten

In dit artikel ga ik in op de voorwaarden voor navordering en geef ik handvatten die kunnen worden gebruikt om verweer te voeren tegen een navorderingsaanslag.

Bewijslast navordering

Het uitgangspunt is dat met het vaststellen van de definitieve aanslag rechtszekerheid ontstaat en de belastingheffing over het betreffende jaar is afgerond. Dit geldt bij de aanslagbelastingen zoals de inkomstenbelasting, vennootschapsbelasting alsmede de daarbij behorende verliesverrekeningsbeschikking¹ en aanslagen schenk- en erfbelasting. Als aan specifieke voorwaarden is voldaan, kan de inspecteur toch terugkomen op een definitieve aanslag door middel van het opleggen van een navorderingsaanslag. De inspecteur moet bewijzen dat aan de voorwaarden voor navordering is voldaan.

Doordat met navordering de rechtszekerheid wordt doorbroken is in artikel 16 van de Algemene Wet inzake Rijksbelastingen (hierna: AWR) bepaald dat aan een aantal voorwaarden moet zijn voldaan. De eerste stap is het vaststellen of aan één van de drie voorwaarden is voldaan, te weten een nieuw feit, kwade trouw of kenbare fout. Als daaraan is voldaan moet in de tweede stap worden vastgesteld of de navorderingsaanslag binnen de voor navordering vastgestelde termijn is vastgesteld.

De inspecteur moet bewijzen dat aan de voorwaarden voor navordering is voldaan. Ook als omkering en verzwaring van de bewijslast van toepassing is, blijft de bewijslast dat mag worden nagevorderd op de inspecteur rusten.² De inspecteur zal dus in alle gevallen het bewijs moeten leveren. Uiteraard kan vervolgens tegenbewijs worden geleverd.

Praktische tip 1: Als bij het vaststellen van de aanslag de grond voor navordering niet is onderbouwd, is het de eerste stap om het standpunt in te nemen dat niet aan de voorwaarden voor navordering is voldaan. De inspecteur moet dan bewijzen dat hij mag navorderen. Als op het ontbreken van een navorderingsbevoegdheid geen beroep wordt gedaan dan wordt in bezwaar of in beroep niet getoetst of mag worden nagevorderd. Er wordt dan vanuit gegaan dat mag worden nagevorderd.

Nieuw feit

In artikel 16, lid 1, AWR is bepaald dat de inspecteur niet mag navorderen ten aanzien van een feit waarmee de inspecteur bekend was of redelijkerwijs bekend had kunnen zijn bij het vaststellen van de definitieve aanslag. Dit is het zogenoemde nieuw feit-vereiste waarover bijna wekelijks wel een uitspraak door de belastingrechter wordt gedaan.

De Hoge Raad heeft een spoorboekje ontwikkeld met de rechtsregels voor de beantwoording van de vraag of de inspecteur een nieuw feit heeft. Aan de arresten van de Hoge Raad kan het volgende stappenplan worden ontleend:

- Als uitgangspunt mag de inspecteur bij het vaststellen van een aanslag uitgaan van de juistheid van de gegevens die een belastingplichtige bij zijn aangifte heeft verstrekt. De inspecteur is in beginsel niet tot een nader onderzoek gehouden.
- De inspecteur moet wel altijd *met een normale zorgvuldigheid* kennis nemen van de aangifte.

Onder het met een normale zorgvuldigheid kennis-

nemen van de aangifte wordt verstaan dat de inspecteur zowel de aangifte als het (digitale) dossier dat de aangiften en andere gegevens van de belastingplichtige bevat met betrekking tot de te heffen belasting raadpleegt.³ De inspecteur is niet verplicht dossiers van andere belastingplichtigen of andere belastingen te raadplegen. De inspecteur moet die gegevens wel raadplegen als het (digitale) dossier van de betreffende belastingplichtige daartoe aanleiding geeft.

- c. Als de inspecteur bij het kennisnemen van de aangifte met *normale zorgvuldigheid* aan de juistheid van enig in de aangifte opgenomen gegeven in redelijkheid behoort te *twijfelen*, is hij gehouden nader onderzoek te doen.
- d. Bij het raadplegen van de aangifte met *normale zorgvuldigheid* is *geen aanleiding voor twijfel indien de niet-onwaarschijnlijke mogelijkheid bestaat dat de in de aangifte opgenomen gegevens juist zijn*.⁴ Met andere woorden: als het waarschijnlijk is dat de aangifte juist is, dan mag de inspecteur deze volgen en conform de aangifte de definitieve aanslag vaststellen. In dat geval is bij het met normale zorgvuldigheid kennisnemen van de aangifte door de inspecteur geen ambtelijk verzuim begaan. De inspecteur kan dan navorderen op grond van een nieuw feit.

De toets of de niet-onwaarschijnlijke mogelijkheid bestond dat de aangifte juist was, is belangrijk maar tegelijkertijd moeilijk en arbitrair. Bij bijvoorbeeld aftrekposten die zijn toegepast is het arbitrair vanaf welk moment het nog waarschijnlijk was dat de kosten daadwerkelijk zijn gemaakt en in aftrek mochten worden gebracht. Dat is een feitelijk oordeel dat bij de feitenrechter nogal eens twee kanten op kan vallen en waarbij de Hoge Raad niet snel casseert.

Voorbeeld 1

Uitspraak van Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden⁵: in de aangiften inkomstenbelasting over de jaren 2011 tot en met 2013 was een terbeschikkingstellingschuld opgenomen zonder een bijbehorend vermogensbestanddeel. De inspecteur heeft na een onderzoek over de jaren 2011 tot en met 2013 navorderingsaanslagen vastgesteld en het box 1 verlies gecorrigeerd. Het Hof oordeelde dat de inspecteur bij een zorgvuldige kennisname van de aangiften 2011 tot en met 2013 zou zijn gehouden nader onderzoek te doen. Doordat de inspecteur geen nader onderzoek had gedaan, was sprake van een ambtelijk verzuim en kon geen navordering plaatsvinden.

Voorbeeld 2

Rechtbank Den Haag⁶ oordeelde dat navordering niet mogelijk was nadat de inspecteur zonder reden een onderzoek naar de vestigingsplaats stil had gelegd. In het jaar 2013 werden vragen gesteld en beantwoord over de feitelijke leiding van de vennootschap. Nadat het onderzoek geruime tijd stil lag, werden in 2014 weer vragen gesteld die resulteerden in navorderingsaanslagen. De rechtbank oordeelde dat de inspecteur in het jaar 2013 beschikte over informatie die hem redelijkerwijs ertoe had moeten brengen nader onderzoek te doen. Door dit niet te doen beging de inspecteur een ambtelijk verzuim waardoor navordering niet mogelijk was.

Voorbeeld 3

A-G IJzerman heeft onlangs geconcludeerd dat bij de beoordeling of de niet-onwaarschijnlijke mogelijkheid bestaat dat de aangifte juist is, ook de aangifte van de fiscaal partner moet worden betrokken.⁷ Als dat niet zo zou zijn, kan altijd worden gezegd dat er een mogelijkheid was dat het bestanddeel in de aangifte van de fiscale partner was opgenomen waardoor het mogelijk was dat de aangifte juist was en niet kan worden nagevorderd.





Als een fout is gemaakt die onder het foutbegrip valt, dan moet óók voor de belastingplichtige kenbaar zijn dat de definitieve aanslag te laag was

Praktische tip 2: De toets of het waarschijnlijk is dat de aangifte juist is, dient plaats te vinden met inachtneming van het (digitale) dossier. Het is dus niet voldoende dat de computer van de Belastingdienst alleen de aangifte beoordeelt. Als gelet op het dossier de aangifte waarschijnlijk niet juist was dan had de inspecteur de aangifte moeten onderzoeken. Door geen onderzoek in te stellen is sprake van een ambtelijk verzuim en geen nieuw feit aanwezig. Het is dan ook van belang na te gaan welke informatie in het digitale dossier zat op het moment waarop de definitieve aanslag werd vastgesteld. Dit kan door inzage te nemen in de bezwaarfase tegen de navorderingsaanslag. De inspecteur moet inzage geven in alle op de zaak betrekking hebbende stukken waaronder het digitale dossier.⁸

Kwade trouw

Als de inspecteur geen nieuw feit heeft, mag hij op grond van artikel 16, lid 1, AWR toch navorderen als de belastingplichtige te kwade trouw is. In het zogenoemde Credit Suisse arrest⁹ heeft de Hoge Raad de voor-

waarden voor kwade trouw nogmaals uiteengezet. De inspecteur moet bewijzen dat opzettelijk onjuiste gegevens zijn verstrekt of opzettelijk de juiste gegevens niet zijn verstrekt. Het moet gaan om informatieverstrekking die verplicht is zoals het indienen van de aangifte of het beantwoorden van vragen op grond van artikel 47 AWR.

Voor kwade trouw is (voorwaardelijk) opzet vereist.¹⁰ Bij opzet moet de inspecteur bewijzen dat willens en wetens onjuiste gegevens zijn verstrekt. Voor voorwaardelijk opzet moet de inspecteur bewijzen dat de belastingplichtige willens en wetens de aanmerkelijke kans aanvaardt dat hij een onjuiste aangifte indient.

Als de belastingplichtige in de aangifte een pleitbaar standpunt heeft ingenomen, dan is geen sprake van kwade trouw. Een pleitbaar standpunt is een standpunt dat kan worden gebaseerd op een pleitbare uitleg van het recht. Dit moet naar objectieve maatstaven worden gemeten wat inhoudt dat het achteraf kan worden ingenomen op basis van bijvoorbeeld een opinie, wetsgeschiedenis, literatuur of een conclusie van een Advocaat-Generaal.¹¹

Bij beboeting kan opzet van een ander niet aan de belastingplichtige worden toegerekend. De Hoge Raad is echter van oordeel dat dat wel kan bij navordering op grond van kwade trouw.¹² In recente jurisprudentie wordt dit toegepast in gevallen waarin adviseurs voor honderden

klanten persoonsgebonden aftrek toepassen. In zo'n procedure oordeelde Hof Arnhem-Leeuwarden¹³ dat de kwade trouw van de adviseur aan de belastingplichtige kon worden toegerekend waardoor navordering bij de belastingplichtige mogelijk was. Persoonlijk heb ik nog steeds moeite met het toerekenen van kwade trouw van de een aan de ander. Navordering bij kwade trouw zou mijns inziens pas mogelijk moeten zijn als de belastingplichtige zelf te kwade trouw is, dus opzettelijk onjuiste gegevens heeft verstrekt. De belastingplichtige die niet weet dat zijn adviseur opzettelijk een onjuiste aangifte heeft ingediend, wordt – terwijl hij ervan uitgaat dat de belastingheffing is afgewikkeld – toch nog met belastingheffing geconfronteerd. Dat zou mijns inziens niet mogelijk moeten zijn.

Praktische tip 3: De inspecteur moet bewijzen dat (voorwaardelijk) opzettelijk onjuiste gegevens zijn verstrekt of gegevens niet zijn verstrekt. Het willens en wetens verstrekken van onjuiste gegevens is vereist voor kwade trouw. Grote schuld of het maken van fouten is daarvoor onvoldoende. Ook als een pleitbaar standpunt in de aangifte is ingenomen is geen sprake van kwade trouw.

Kenbare fout

Sinds 2010 mag op grond van artikel 16, lid 2, onderdeel c, AWR ook worden nagevorderd als de belastingaanslag als gevolg van een fout te laag is vastgesteld. Dit kan een fout zijn aan de zijde van de Belastingdienst of een fout van de belastingplichtige. Deze navorderingsbevoegdheid heeft een andere achtergrond dan het nieuw feit en kwade trouw. Het moet hier gaan om een belastingaanslag waarvan duidelijk is dat die onjuist is vastgesteld. Dat is niet het geval als discussie over de hoogte van de belastingaanslag bestaat.

Er moet aan twee cumulatieve voorwaarden zijn voldaan:

- Een fout niet zijnde een beoordelingsfout, en
- Dat de aanslag onjuist is, moet kenbaar zijn

Type fout

Uit de parlementaire geschiedenis blijkt dat het begrip 'fout' neutraal en ruim is. Hieronder vallen in elk geval schrijf-, reken-, overname-, en intoetsfouten en fouten ten gevolge van de geautomatiseerde verwerking van aangiften. De schrijf- en tikfoutenjurisprudentie is hiermee gecodificeerd. Daarnaast wordt vooral beoogd navordering bij automatiseringsfouten mogelijk te maken zodat wordt voorkomen dat als gevolg van een computerfout te weinig belasting wordt geheven.

De Hoge Raad heeft geoordeeld dat beoordelingsfouten hier niet onder vallen.¹⁴ Een beoordelingsfout wordt gemaakt als een aanslag te laag is vastgesteld als gevolg van een verwijtbaar onjuist inzicht van de inspecteur in de feiten of van een onjuist inzicht van de inspecteur in het recht.¹⁵

Voorbeeld

Een voorbeeld betreft de uitspraak van Hof Arnhem-Leeuwarden van 10 april 2018¹⁶ over een navorderingsaanslag erfbelasting. Er was vererd van broer naar broer. De administratief medewerker had de code ingevoerd die hoorde bij vererving van ouder naar kind waardoor een te laag tarief was toegepast in de aanslag erfbelasting. Het invoeren van de onjuiste verwantschapscode was volgens het Hof geen typefout, maar een onjuist inzicht in de feiten omdat de administratief medewerker aan de hand van het papierenbijlet de verwantschap moest beoordelen en invoeren in het systeem. De verschillende codes stonden niet onder elkaar op het scrollmenu waardoor niet aannemelijk was dat een typefout was gemaakt. Daarnaast had de inspecteur de aangifte inhoudelijk beoordeeld en een correctie vastgesteld. Door de verwantschap niet te corrigeren is een beoordelingsfout gemaakt.

Praktische tip 4: Ga na of een beoordelingsfout is gemaakt en doe feitenonderzoek. Hoe is de definitieve aanslag vastgesteld? Heeft een administratief medewerker, controleur of inspecteur de aangifte gezien en de fout niet opgemerkt? Als dat het geval is dan is al snel een beoordelingsfout aanwezig. In dat geval is navordering op grond van een kenbare fout niet mogelijk.

Kenbaarheid

Als een fout is gemaakt die onder het foutbegrip valt, dan moet óók voor de belastingplichtige kenbaar zijn dat de definitieve aanslag te laag was. Het moet de belastingplichtige als het ware in één oogopslag duidelijk zijn dat de belastingaanslag niet juist is.¹⁷ De inspecteur moet bewijzen dat hieraan is voldaan.

De wetgever heeft deze bewijslast makkelijker gemaakt in de gevallen waarin de materieel verschuldigde belasting meer dan 30% afwijkt van de in de definitieve aanslag geformaliseerde verschuldigde belasting. De fout wordt dan vermoed kenbaar te zijn omdat duidelijk is dat volgens de wet substantieel meer belasting is verschuldigd dan met de definitieve aanslag is vastgesteld. Dit kan bijvoorbeeld zijn veroorzaakt door een softwarefout. Navordering bij een kenbare fout is mijns inziens niet bedoeld voor correcties waar discussie over bestaat.

Dat betekent dat als een pleitbaar standpunt is ingenomen in de aangifte het voor de belastingplichtige niet kenbaar is dat bij het vaststellen van de aanslag een fout is gemaakt. In de parlementaire behandeling¹⁸ is ook duidelijk naar voren gekomen dat navordering op grond van een kenbare fout niet mogelijk is bij een pleitbaar standpunt.¹⁹

Praktische tip 5: Als een fout is gemaakt die onder deze bepaling valt, ga dan na of de inspecteur heeft bewezen dat kenbaar was dat de definitieve aanslag te laag was vastgesteld. Als discussie over de correctie bestaat dan is de fout niet kenbaar. Dit kan het geval zijn bij een pleitbaar standpunt.

Navorderingstermijn

Als aan één van de drie voorwaarden voor navordering is voldaan, mag worden nagevorderd. Dit moet dan wel binnen de termijn.

Termijn bij nieuw feit of kwade trouw

Bij navordering op grond van een nieuw feit of kwade trouw is een termijn van vijf jaar het uitgangspunt op grond van artikel 16, lid 3, AWR. Deze termijn vangt aan na afloop van het belastingjaar. Als inkomen in het buitenland opkomt of vermogen in het buitenland wordt aangehouden is de navorderingstermijn twaalf jaar op grond van artikel 16, lid 4, AWR. Over de vraag wanneer inkomen in het buitenland opkomt, is door de Hoge Raad geoordeeld in het arrest van 16 maart 2018.²⁰ De belastingplichtige in deze procedure exploiteerde een ijssalon in Nederland en hield een deel van de omzet buiten de boeken. Dit deel bewaarde de belastingplichtige in Nederland in een kluis en werd later op een bankrekening in het buitenland gestort. De Hoge Raad oordeelde dat dit inkomen in Nederland is opgekomen waardoor de twaalfjaarstermijn niet van toepassing is voor het box 1-inkomen. Dat ligt anders als in Nederland behaalde omzet direct op een bankrekening in het buitenland wordt gestort.

De navorderingstermijn wordt verlengd met het uitstel dat is verleend voor het doen van de aangifte.²¹ Belangrijk is dat de termijn niet kan worden verlengd voor de boete. De rechter moet dit ambtshalve toetsen.²²

Voor de schenkbelasting gelden dezelfde termijnen, alleen vangen deze op een ander moment aan waardoor deze verder terug werken. Deze termijnen vangen aan na het overlijden van de schenker of begiftigde.²³ Voor de erfbelasting is in artikel 66, lid 4, Successiewet 1956 bepaald dat, indien in het buitenland aangehouden vermogen niet is aangegeven, een onbeperkte navorderingstermijn van toepassing is.²⁴

Termijn bij kenbare fout

Bij de kenbare fout geldt een afwijkende termijn. Die termijn is twee jaar omdat een gemaakte fout ook snel kan worden ontdekt. Ook start deze termijn op een ander moment. De tweejaarstermijn vangt aan na het vaststellen van de aanslag. Deze termijn kan niet worden verlengd.

Praktische tip 6: Controleer of de navorderingsaanslag binnen de termijn is opgelegd. Let op dat bij navordering op grond van een kenbare fout, een termijn van twee jaar geldt vanaf het vaststellen van de aanslag.

Checklist navordering

Als een navorderingsaanslag wordt opgelegd, moet worden getoetst of de inspecteur heeft bewezen dat aan de navorderingsvereisten is voldaan. Daarbij kunnen de volgende vragen als leidraad dienen:

- Op welke grond baseert de inspecteur de navorderingsbevoegdheid?

- Wat is het bewijs daarvoor?
- Bevat het dossier tegenbewijs waaruit bijvoorbeeld blijkt dat het onderzoek al eerder liep zodat geen nieuw feit aanwezig is of dat de aangifte is beoordeeld zodat geen fout in de zin van artikel 16, lid 2, onderdeel c, AWR is gemaakt?
- Heeft de inspecteur bewijs geleverd dat de navorderingsaanslag binnen de termijn is opgelegd die hoort bij de betreffende navorderingsgrondslag? <<<

Noten

- 1 HR 20 maart 2020, ECLI:NL:HR:2020:482, r.o. 3.3.
- 2 HR 16 maart 2018, ECLI:NL:HR:2018:359, BNB 2018/88 m. nt. F.J.P.M. Haas, r.o. 3.2 (Interieurwinkelarrest).
- 3 HR 17 februari 2017, ECLI:NL:HR:2017:249, BNB 2017/81, r.o. 2.3.
- 4 HR 12 maart 2010, ECLI:NL:HR:2010:BL7165, BNB 2010/155, r.o. 3.3.2.
- 5 Hof Arnhem-Leeuwarden 2 april 2019, ECLI:NL:GHARL:2019:2891.
- 6 Rechtbank Den Haag 28 mei 2019, ECLI:NL:RBDHA:2019:6296.
- 7 Conclusie A-G IJzerman 26 juni 2019, ECLI:NL:PHR:2019:707, pt. 5.19 en 5.20.
- 8 Hoge Raad 4 mei 2018, ECLI:NL:HR:2018:672, NTFR 2018/1156 m. nt. A.J.C. Perdaems
- 9 HR 21 april 2017, ECLI:NL:HR:2017:638, BNB 2017/162 m. nt. P.G.H. Albert (Credit-Suisse).
- 10 HR 31 januari 2003, ECLI:NL:HR:2003:AE8092, r.o. 3.3.
- 11 HR 20 december 2019, ECLI:NL:HR:2019:2020, r.o. 2.3.2.
- 12 HR 23 januari 2009, ECLI:NL:HR:2009:BD3566, BNB 2009/80 m. nt. Van Leijenhof, r.o. 3.4.
- 13 Hof Arnhem-Leeuwarden 14 januari 2020, ECLI:NL:GHARL:2020:286.
- 14 HR 27 juni 2014, ECLI:NL:HR:2014:1529, BNB 2014/202 m. nt. E.B. Pechler, r.o. 2.3.1.
- 15 HR 8 augustus 2003, ECLI:NL:HR:2003:AI0921, BNB 2003/345 m. nt. J. den Boer, r.o. 3.5.
- 16 Hof Arnhem-Leeuwarden 10 april 2018, ECLI:NL:GHARL:2018:3383.
- 17 Brief van de staatssecretaris van 5 november 2009, kenmerk AFP/2009/0699 U en Nota naar aanleiding van het Verslag, Kamerstukken II 2009/10, 32 129, nr. 8.
- 18 Brief van de staatssecretaris van 5 november 2009, kenmerk AFP/2009/0699 U en Nota naar aanleiding van het Verslag, Kamerstukken II 2009/10, 32 129, nr. 8.
- 19 Hof Arnhem-Leeuwarden 7 april 2020, ECLI:NL:GHARL:2020:2878 en HR 27 juni 2014, ECLI:NL:HR:2014:1529, BNB 2014/202 m. nt. E.B. Pechler.
- 20 HR 16 maart 2018, ECLI:NL:HR:2018:303, BNB 2018/87 m. nt. F.J.P.M. Haas (Ijssalonarrest).
- 21 HR 28 februari 2020, ECLI:NL:HR:2020:254, r.o. 3.2.
- 22 HR 10 juni 2011, ECLI:NL:HR:2011:BQ7637, BNB 2011/250 m. nt. G.J.M.E. de Bont.
- 23 Hoge Raad 10 november 2017, ECLI:NL:HR:2017:2840, BNB 2018/25 m. nt. J.C. van Straaten, r.o. 2.3.3 en 2.3.4.
- 24 Deze bepaling is op 1 januari 2012 in werking getreden en kan niet terugwerken tot gevallen waarin de verjaringstermijn op 1 januari 2012 reeds was verlopen.

In balans met Taxvice

Meer tijd voor je klant en fiscale inhoud.
Minder randzaken.



Taxvice

Je wilt voldoende tijd hebben om de beste dienstverlening te bieden aan jouw klanten met het accent op fiscale inhoud. Maar in de praktijk merk je dat de randzaken in het adviesproces teveel tijd in beslag nemen. Tijd die niet ten koste mag gaan van kwalitatief hoogwaardige en creatieve adviezen.

De cloud software Taxvice biedt procesondersteuning en brengt de juiste balans tussen klantinventarisatie, analyse, advisering en uitvoering. Fiscale inhoud, processen en datastromen komen eenvoudig bij elkaar.

Taxvice brengt balans in jouw fiscale adviesproces.

Ga voor meer informatie naar sdu.nl/taxvice

Sdu



Fiscalisten bij het CBS: 'Het werk is altijd dynamisch'

Ze houden van cijfers en statistieken en hebben het prima naar hun zin bij het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS). Leon Custers, Jos Erkens en Lico Hoekema, alle drie lid van het Register Belastingadviseurs, zetten hun fiscale kennis in voor betrouwbare statistische informatie. Het Register sprak met hen over hun werk en de uitdagingen die ze tegenkomen.

Door Sandra van den Nieuwenhof | foto's: Raphaël Drent

Drie leden van het Register Belastingadviseurs werken bij het Centraal Bureau voor de Statistiek in Heerlen: Leon Custers, Jos Erkens en Lico Hoekema. Alle drie hebben ze een lange staat van dienst bij deze werkgever: Erkens werkt al vijfendertig jaar bij het CBS, Custers en Hoekema beiden twintig jaar. Dat zegt genoeg; ze hebben het naar hun zin op hun werk, het CBS biedt hen boeiend werk met voldoende kansen en uitdagingen. Custers: 'Het werk is afwisselend en werken bij het CBS

geeft veel carrièremogelijkheden. Ik kom oorspronkelijk uit de automatiseringssector. Om me verder te ontwikkelen startte ik vijf jaar geleden met de RBc-opleiding.' Erkens bevestigt de kansen voor ontplooiing: 'Ik doe niet vijfendertig jaar hetzelfde werk, je krijgt hier veel mogelijkheden om je te ontplooien. Ik heb een financieel economische achtergrond. In 2003 kreeg ik de vraag om me verder te verdiepen in de fiscaliteit. Ik volgde de opleiding van de Federatie Belastingadviseurs. Ik zit nu vijftien jaar op deze plek. Ik ben relatiebeheerder en heb veel overleg

met de Belastingdienst over de levering van de data. Voor de inkomensstatistiek is de Belastingdienst de enige bron. Daarnaast houd ik mij bezig met statistische onderzoeken. Welke gegevens zijn toepasbaar en welke niet? Ik benader dat vanuit de fiscale theorie.'

Custers: 'Ik zit minder bij de Belastingdienst, maar kijk meer in de data zelf: zijn er voldoende aantallen om een bepaalde vraag te kunnen beantwoorden? Als er in de aangiftes bij een vraag te weinig ingevulde gegevens zijn, kunnen we minder met deze informatie doen. Niet alle gegevens over werknemers komen overigens van de Belastingdienst. Het aantal gewerkte uren bijvoorbeeld niet. Dit is voor het CBS wel interessant in verband met de arbeidsproductiviteit. Die gegevens worden door het UWV op verzoek van het CBS uitgevraagd en vervolgens aan ons doorgeleverd. Wij zijn partner bij de loonaangifteketen. Dat is wettelijk zo geregeld.'

Grensverleggend

Hoekema werkt voornamelijk aan het beschrijven van de bedrijvendemografie; hoe ziet de bedrijfspopulatie eruit? 'Mijn afdeling ontwikkelt informatie en output. We zetten op basis van vragen van ministeries nieuwe onderzoeken op. Voorbeelden zijn vragen over de transitievergoeding of vragen over de doorstart bij faillissementen. Wat gebeurt er met de werknemers na een doorstart? Hierbij heb ik mijn fiscale achtergrond nodig om te kunnen beschrijven wat er bij bedrijven gebeurt. Ik ben geen fiscalist van huis uit. Ik ben scheikundige en gepromoveerd in de biochemie. Vijf jaar geleden heb ik de opleiding tot RBC gevolgd omdat meer fiscale kennis handig is bij mijn werk.' Op de vraag wat hem aanspreekt in het werken bij het CBS, antwoordt hij: 'Het is altijd uitdagend om de juiste gegevens boven tafel te krijgen. Je bent voortdurend grensverleggend bezig want je gaat altijd verder dan wat je eerder deed. En elke werkdag brengt iets nieuws.'

Erkens: 'Er komen altijd nieuwe vragen van buiten. Welke gegevens kun je met elkaar combineren om tot een mooie output te komen? Wij werken als onafhankelijke experts. Ik heb veel contacten met anderen, buiten het CBS hoofdzakelijk met de Belastingdienst. Dat vind ik interessant, het speelveld aan contacten. Intern ondersteun ik collega's die fiscale data moeten toepassen in hun onderzoeken en statistieken.'

Custers: 'Het is boeiend om te graven in data en dit te combineren met je fiscale en boekhoudkundige kennis, bijvoorbeeld de omzet in de aangiftes vennootschapsbelasting te vergelijken met de omzet in de aangiftes omzetbelasting. Dat is niet altijd gelijk aan elkaar, sommige diensten en leveringen zijn niet belast in de omzetbelasting, maar zijn wel opgenomen in de omzet die is aangegeven in de aangifte vennootschapsbelasting.'

Hoekema: 'Bij het combineren van gegevens uit verschillende bronnen om een onderzoeksvraag te beantwoorden kom je soms opvallende dingen tegen. Dan speelt de vraag: is er een fout gemaakt? Of is er iets anders aan de hand, is er een verklaring voor? Op dat moment komt de fiscaliteit en kennis van hoe daar in de praktijk mee omgegaan wordt van pas. Het werk is altijd dynamisch.'

Lico Hoekema: 'Het is altijd uitdagend om de juiste gegevens boven tafel te krijgen'

Onontgonnen terreinen en openstaande vraagstukken zijn er nog volop. Hoekema: 'Je wilt altijd meer weten, zoals waar werken de uitzendkrachten? Ze staan op de loonlijst bij uitzendbureaus maar we weten niet waar ze werken. We kunnen dit niet ook niet zomaar navragen. We proberen het bedrijfsleven zo min mogelijk lastig te vallen. Er zijn ook afspraken met het ministerie van Economische Zaken en Klimaat om de administratieve lasten voor het bedrijfsleven te beperken. Het CBS zet zo weinig mogelijk vragenlijsten uit en probeert zoveel mogelijk uit secundaire bronnen te halen. De onderzoeken waar ik bij betrokken ben komen allemaal uit deze externe bronnen.'

Custers vult aan: 'Beleidsmakers zijn geïnteresseerd in de verdeling van vermogens over de bevolking. Wie heeft hoeveel procent van het totaal aan vermogen? In dat kader zijn de vermogenstatistiek van ondernemers relevant. Wat is de omvang van de stille reserves in het fiscale vermogen? Een deel van het antwoord kan worden gevonden door de waarde van het onroerend goed volgens de fiscale balans te vergelijken met de waarde van het onroerend goed waarop het eigenaarsdeel van de onroerend zaak belasting is gebaseerd. Het vermogen dat in bedrijven zit wordt hoger geschat, maar klopt die inschatting?'

Jos Erkens: 'Wij werken als onafhankelijke experts'

De onderzoeksvragen komen veelal van de rijksoverheid en van lagere overheden. Ook is er regelmatig samenwerking met universiteiten, wanneer bijvoorbeeld een promovendus promoveert op onderzoek bij het CBS. De coronacrisis vraagt momenteel veel van het CBS, want iedereen wil weten hoe het daadwerkelijk zit. Denk aan de cijfers over sterfte, faillissementen en consumentenvertrouwen.

Coronacrisis

Erkens: 'Ministeries zijn sinds de uitbraak van het coronavirus op zoek naar beleidsinformatie. Hoeveel omzetverlies is er? Hoeveel bedrijven vragen loonkostensubsidies aan of maken gebruik van de TOZO? Het CBS speelde direct in op die vragen. De vraagstukken rondom de coronacrisis staan natuurlijk niet in het reguliere programma. We moesten snel schakelen en hier extra



v.l.n.r.

Jos Erkens,
Lico Hoekema en
Leon Custers

Interview met RB-leden:

- Drs. Leon Custers RBC; registerdeskundige, team registers en koppelingen
- Bc. Jos Erkens, RB; relatiebeheerder, belastingadviseur, team registers en koppelingen
- Dr. Lico Hoekema, RBC; senior onderzoeker, team informatieontwikkeling en output

CBS

Het CBS heeft als missie het publiceren van betrouwbare en samenhangende statistische informatie, die inspeelt op de behoefte van de samenleving. Het CBS levert met betrouwbare statistische informatie en data inzicht in maatschappelijke vraagstukken.

Onafhankelijk

Het CBS werd in 1899 opgericht vanuit de behoefte aan onafhankelijke, betrouwbare informatie om maatschappelijke vraagstukken te begrijpen. Deze rol heeft het CBS nog altijd. De organisatie is inmiddels uitgegroeid tot een innovatieve kennisorganisatie, die voortdurend nieuwe technologieën en ontwikkelingen toepast om de kwaliteit van de gegevens en de onafhankelijke positie te kunnen blijven borgen. De wettelijke grondslag voor het CBS is de Wet op het Centraal Bureau voor de Statistiek

Zelfstandig bestuursorgaan

Als zelfstandig bestuursorgaan voert het CBS overheidstaken uit, maar valt het niet direct onder het gezag van een ministerie. De kosten van het CBS worden betaald uit de rijksbegroting.

Twee vestigingen: Heerlen en Den Haag
Aantal medewerkers: ongeveer 2000

www.cbs.nl

capaciteit op inzetten. Het is heel complex. De benodigde informatie komt niet alleen via de Belastingdienst maar bijvoorbeeld ook van de scannerdata bij supermarkten, die in de reguliere statistiekproductie worden gebruikt voor het samenstellen van de prijsindexcijfers.' Hoekema: 'We zijn nieuwsgierig naar het effect van de coronamaatregelen op de bedrijvenpopulatie. Hoe ontwikkelen zich de winstgevendheid, omzet, groei en het personeelsbestand?'

Dat belastingmaatregelen in het algemeen effect hebben zien zij regelmatig in de cijfers terug. Custers: 'Als de wetgeving verandert, zien wij wisselingen in de gegevens van de Belastingdienst. We moeten dan naar andere indicatoren zoeken. De populatie die aangifte doet wordt kleiner. Een voorbeeld daarvan is de nieuwe kleineondernemersregeling voor de omzetbelasting. Ondernemers die minder dan 20.000 euro omzet hebben, hoeven sinds 1 januari geen btw-aangifte te doen. Dat effect zien we terug. De ministers van Financiën van de EU hebben inmiddels overeenstemming bereikt om deze grens in 2024 te verhogen naar € 85.000, waardoor met name het aantal btw-aangiftes van zzp'ers aanzienlijk zal slinken.'

Erkens: 'Fiscale nieuwigheden hebben doorgaans effect op de data, net zoals nieuwe Europese richtlijnen met betrekking tot fiscale gegevens. Een goed voorbeeld is de heffing over het aanmerkelijk belang. Deze werd een aantal jaren geleden verlaagd van 25% naar 22%. Toen zag je veel Box 2- vermogens vrijvallen.'

Ongekleurd

Het CBS is onafhankelijk en presenteert de cijfers ongekleurd, bij voorkeur in relatie tot elkaar. Maatschappelijke fenomenen beschrijven noemt het CBS dat. Erkens: 'Wij geven altijd de feitelijke situaties weer. De vorm kan wisselen. De ene keer wordt er gevraagd om dashboards en de andere keer om tabellen. Iedereen krijgt van ons dezelfde cijfers, alles is openbaar. Iedereen pikt eruit wat bij hen past. Wij zijn onafhankelijk. De ministeries weten dat ook heel goed.'

Custers: 'Onze invloed gaat niet verder dan soms een correctie van gegevens, als dat bij aanvullende statistische diensten nodig is. En wij geven betekenis aan de fiscale gegevens.'

De fiscalisten van het CBS hebben contact met andere RB-leden tijdens bijeenkomsten. Hoekema: 'Bij een landelijke studiebijeenkomst van het RB over loon en arbeid besprak de docent de nieuwe voorstellen voor de transitievergoeding. Ik had toen net de gegevens verzameld en aangeleverd voor het nieuwe beleid.'

Erkens: 'In vergelijking met belastingadviseurs weten wij vaak meer van de achtergrond en de context. Ik kom regelmatig bij de Belastingdienst en dat komt mij bij mijn dagelijkse werkzaamheden goed van pas.'

Als afsluiting wil Hoekema de RB-leden meegeven dat zij met hun werk indirect een bijdrage leveren aan het CBS. 'De belastingadviseurs dragen bij aan goede data om de Nederlandse economie te beschrijven door goede jaarrekeningen op te stellen.' <<<

Studiekringen

Bestuursleden Henk Spliethof en Yvo Burkink:

‘Studiekring toont de kracht van de regio’

Door Sandra van den Nieuwenhof | foto: Raphaël Drent

De studiekring Gelderland - Overijssel is opgericht om in het kader van de (inmiddels verplichte) permanente educatie (PE) - onder leiding van een deskundige spreker - fiscaaltechnische onderwerpen uit te diepen. Voorzitter Henk Spliethof: 'Een aantal deelnemers werkt bij grotere organisaties waar intern wel in de PE wordt voorzien maar voor 'eenpitters' of RB-leden werkzaam bij kleine kantoren is de fiscale verdieping moeilijker te regelen. Wij organiseren regionale, laagdrempelige bijeenkomsten dicht bij huis en kantoor. Wij zien veel deelnemers uit het oosten des lands die nooit bij landelijke RB-bijeenkomsten aanwezig zijn. Die voelen zich bij ons blijkbaar thuis. Bij de studiekring zie je de kracht van de regio.' Studiekring Gelderland - Overijssel heeft een tweekoppig bestuur: voorzitter en penningmeester Henk Spliethof en secretaris Yvo Burkink. Spliethof is betrokken vanaf het eerste uur; sinds 1999 is hij penningmeester. Burkink sloot aan in 2005. Ze zijn uitmuntend goed op elkaar ingespeeld en stralen een inspirerend enthousiasme uit. Spliethof: 'We kennen elkaar al van onze studie. We zijn ook vrienden en collega's, we werken in dezelfde regio. We hebben aan een half woord genoeg. En in alle bescheidenheid: onze samenwerking blijkt succesvol; de bijeenkomsten worden doorgaans bezocht door 150 - 200 personen, verdeeld over twee locaties. We krijgen regelmatig complimenten over ons programma en de sprekers die we uitnodigen.'

Herkenbaar

Burkink voegt eraan toe dat de kring als zelfstandige organisatie herkenbaar wil zijn. 'We onderscheiden ons al snel met een eigen logo, briefpapier en website. Een website zelf beheren zoals wij doen is handig en blijkt nu in de coronatijd ook heel nuttig.' Oorspronkelijk waren de bijeenkomsten in Deventer maar sinds

Binnen het Register Belastingadviseurs (RB) zijn verspreid over het land diverse studiekringen actief. In een serie artikelen komen de besturen van de verschillende studiekringen aan het woord. In deze aflevering is het bestuur van Studiekring Gelderland - Overijssel aan de beurt.

de fusie (NFB en CB) die leidde tot het ontstaan van het RB nam het aantal deelnemers sterk toe. 'Het begon op een hoorcollege te lijken. We hielden een enquête onder de deelnemers en daar kwam uit dat het openen van een locatie in Hengelo een passende vervolgstap was. Sinds 2013 draait ons programma met succes op deze twee locaties. We behandelen een breed scala aan onderwerpen, voornamelijk fiscale thema's (belastingmiddelen) maar ook aanpalende onderwerpen zoals alle aspecten van familiadvies en omgaan met de FIOD. We streven ernaar om steeds sprekers van naam uit te nodigen', aldus Burkink.

Clubgevoel

Spliethof legt uit dat het bij de studiebijeenkomsten vooral om de inhoud gaat, maar ook om het sociale aspect. 'De bijeenkomsten zelf leggen een behoorlijk beslag op de tijd. We starten 's avonds om zeven uur en stoppen tegen kwart over negen. Dat gaat niet samen met uitgebreid napraten of borrelen. Dat laatste doen we traditioneel wel in Deventer met een kerstborrel.' Burkink: 'In de pauze zoekt men elkaar wel op. We moeten dan iedereen aansporen om weer de zaal in te gaan. Dan is er zeker sprake van dat clubgevoel.'

Beide bestuursleden geven aan hun werk voor de studiekring te willen voortzetten. Spliethof: 'Het is plezierig om dit met elkaar te doen en op deze manier met het fiscale vak bezig te zijn. We hebben inmiddels een databank van interessante sprekers opgebouwd. Met de meesten hebben we een prettig contact, dat maakt het ook boeiend.'

Bestuursleden Yvo Burkink (links) en Henk Spliethof



- Stichting RB Studiekring Gelderland - Overijssel
- Aantal deelnemers: circa 300
- Opgericht in 1999
- Gebied: Gelderland (behalve regio Arnhem) en Overijssel
- Waar: twee locaties: Deventer (Postillion) en Hengelo (Van der Valk)
- Aantal bijeenkomsten: 10 per jaar (per locatie)
- Bestuur: Henk Spliethof (vz) en Yvo Burkink

Teammanager Ilse Vonk:

‘Met het Fiscaal Kenniscentrum zetten wij het RB nog meer op de kaart’

Door Sandra van den Nieuwenhof | foto: Miranda Becker Hoff

Bureau Vaktechniek staat de leden van het Register Belastingadviseurs (RB) met raad en daad bij. De medewerkers beantwoorden vragen via de helpdesk en verstrekken een stroom aan relevante informatie met nieuwsbrieven, notities en filmpjes. Achter de schermen ondersteunt het bureau de leden met belangenbehartiging en lobby's. Wie zijn de mensen achter Bureau Vaktechniek en wat doen ze?

Sinds dit voorjaar draait het team van Bureau Vaktechniek weer op volle sterkte. Fiscalisten Peter Goossens en Diana de Vries werken beiden sinds 2009 bij de vereniging. Zij verhuisden met het kantoor mee

Arjan Knol: ‘Ik weet hoe leden denken en werken’

vanuit Culemborg naar Den Haag. Nieuwkomers Arjan Knol, Kim van Os en Ilse Vonk zijn pas kort in dienst van het RB. Ondanks de coronacrisis waarbij zoveel mogelijk thuiswerken de norm is, hebben zij hun draai goed kunnen vinden.

Teammanager Ilse Vonk: 'Ik ben geen fiscalist, ik hou me bezig met de bedrijfsvoering en het opzetten van het Fiscaal Kenniscentrum, waar Bureau Vaktechniek een onderdeel van is. Als achtergrond heb ik de Master of Business Administration (MBA). Ik hou ervan om iets nieuws van de grond af aan op te bouwen. Het is een echte uitdaging om in een organisatie waarvan tweederde van de medewerkers nieuw is, de ambitieuze plannen voor het Fiscaal Kenniscentrum uit te werken. Samen met de collega's van relatiebeheer geven wij vorm aan het Fiscaal Kenniscentrum.'

Fiscaal jurist Kim van Os werkte eerder zes jaar bij de Belastingdienst. Zij heeft het

uitstekend naar haar zin in haar nieuwe job: 'De combinatie van het vaktechnische werk met het netwerken en regelmatige uitstapjes naar bijvoorbeeld opleiden en webinars geven, spreekt mij erg aan. Mijn werk is breed maar ik kan ook vakinhoudelijk de diepte induiken.'

Arjan Knol was voor zijn overstap naar het RB twintig jaar belastingadviseur en werkte nog een korte periode bij een bank als productfiscalist: 'Ik ben echt een product van het RB. Ik volgde de FB-opleiding en ben al lang RB-lid. Ik kan vanuit mijn ervaring als RB-lid werken, ik weet hoe leden denken en werken. Daarnaast ben ik ook gecertificeerd financieel planner. De opleiding hiervoor volgde ik ook bij het RB.'

Wetsvoorstellen

Bureau Vaktechniek is dagelijks in de weer om de RB-leden zo goed mogelijk van dienst te zijn. Diana de Vries: 'Wij ondersteunen de RB-leden in hun beroepsuitoefening op allerlei manieren, voor en achter de schermen. We voorzien ze van relevante informatie met nieuwsbrieven, notities en filmpjes, en bij onze helpdesk kunnen ze met vragen bij ons terecht. Ook verzorgen we de reacties op wetsvoorstellen en internetconsultaties in nauwe samenwerking met de Commissie Wetsvoorstellen. Hetzelfde geldt voor het commentaar op conceptbeleidsbesluiten van het ministerie van Financiën. Daarnaast helpen we de leden met de uitvoering van de Wet ter voorkoming van witwassen en

financiering van terrorisme (Wwft) en zijn we betrokken bij de uitvoering van het toetsingsarrangement met Bureau Financieel Toezicht. Ten slotte ondersteunen we leden die willen deelnemen aan horizontaal toezicht onder het HT-koepelconvenant met de Belastingdienst. Daarvoor hebben wij onder meer een kwaliteitshandboek gemaakt.'

Arjan Knol vult aan: 'Nu Bureau Vaktechniek weer compleet is, is de helpdesk op werkdagen van 9.00 tot 17.00 uur bereikbaar. Leden maken hier veel gebruik van, bijvoorbeeld met vragen over herstructurering van bv's, eigen woning en uitstel van betaling. We werken nu met een webformulier waarop leden hun vragen kunnen invullen. Hiermee kunnen we de vragen beter stroomlijnen dan met e-mails.'

Mening

Ilse Vonk: 'Met het Fiscaal Kenniscentrum zetten wij het RB nog meer op de kaart. We willen niet alleen onze leden veel informatie geven maar ook het mkb en de aan ons aanverwante beroepsgroepen zoals accountants, notarissen en financieel planners. Wij zijn daarin niet uniek. Kenniscentra zijn in opkomst, je ziet het bij allerlei organisaties en ook bij de overheid. Mensen zoeken tegenwoordig liever naar informatie

Diana de Vries: ‘We verzorgen reacties op wetsvoorstellen’

op websites waar alles bij elkaar staat. Wij proberen ons hiermee wel te onderscheiden door niet alleen informatie te verzamelen en te knippen en plakken, maar ook



V.l.n.r. Peter Goossens, Arjan Knol, Diana de Vries, Kim van Os en Ilse Vonk

de informatie te duiden, en er een mening aan toe te voegen.'

Regelgeving is niet altijd eenduidig en roept soms vragen op. Diana de Vries: 'Als een wet onduidelijk is, kan het voor de leden ook verhelderend zijn om vast te stellen dat er onduidelijkheid is. We gaan dan aan de slag met ons netwerk, zoals onze specialistengroepen, politici of ambtenaren van een ministerie, om duidelijkheid te krijgen. We kunnen niet zelf overal evenveel kennis van hebben. Soms is het de kunst om ons te beperken. We hebben echter wel een goed netwerk waar we kennis kunnen ophalen. De regeling tegemoetkoming loonkosten (NOW) als onderdeel van de coronamaatregelen is bijvoorbeeld

een juridische maatregel maar we hebben er vanwege de actualiteit toch voor gekozen om ons daarin te verdiepen.'

**Peter Goossens:
'De samenwerking
met andere beroeps-
verenigingen is
enorm toegenomen'**

Samenwerken met andere organisaties komt regelmatig voor. Kim van Os: 'We werken ook samen met partners, bijvoor-

beeld met Bol Juristen voor de juridische modellen in onze modellenbank. Bij de coronamaatregelen hebben wij samen met andere beroepsverenigingen bepaalde zaken aangekaart, zoals de positie van de dga en het gebruikelijk loon, het urencriterium voor zzp'ers, uitstel van betaling van diverse belastingen en het deblokken van de G-rekening.'

De samenwerking met de andere beroepsverenigingen is de laatste periode enorm toegenomen, merkt Peter Goossens op. 'Het gezamenlijk aanklaarten van tekortkomingen in de coronamaatregelen is daar een mooi voorbeeld van. Ook de samenwerking met de Belastingdienst is hierdoor veel intensiever geworden.'

Zorg bij de samenwerking met de belastingadviseur

De afgelopen maanden deden miljoenen Nederlanders aangifte voor de inkomstenbelasting. Niet zelden is daarbij de hulp van een belastingadviseur ingeschakeld. Maar wat als de ingediende belastingaangifte achteraf toch onjuist blijkt te zijn? Dan is onder meer van belang of de belastingplichtige niettemin de zorg heeft betracht die redelijkerwijs van hem kan worden gevergd bij de samenwerking met zijn belastingadviseur.¹ Dit artikel gaat in op de vraag wat in het kader van deze samenwerking nu precies van een belastingplichtige wordt verwacht.

Als uitgangspunt heeft te gelden dat een belastingplichtige die zijn belastingaangifte uitbesteedt aan een belastingadviseur zich in beginsel niet ook zelf over het belastingrecht hoeft te buigen. Zo heeft de Hoge Raad bepaald dat een belastingplichtige die zich laat bijstaan door een belastingadviseur die hij voor voldoende deskundig mocht houden, zich ter voorkoming van fouten niet ook zelf in de inhoudelijke aspecten van de op hem toepasselijke belastingregelingen hoeft te verdiepen.² Ook wanneer het 'betrekkelijk eenvoudige formele voorwaarden' betreft, bestaat er volgens de Hoge Raad geen aanleiding om van dit uitgangspunt te wijken.³

Controle

Dit betekent niet dat van een belastingplichtige geen enkele vorm van inspanning wordt verwacht. Zo vond het Hof 's-Hertogenbosch dat een belastingplichtige de correspondentie met zijn verzekeringsmaatschappij over het premievrij maken van de verzekering aan zijn belastingadviseur had moeten overleggen.⁴

Een belastingplichtige hoeft zich niet zelfstandig te verdiepen in het op hem toepasselijke belastingrecht

Een belastingplichtige zal dus minstgenomen de informatie die relevant is voor de belastingaangifte aan zijn belastingadviseur moeten verstrekken. Daarnaast mag van een belastingplichtige worden verwacht dat hij controleert of zijn belastingadviseur de juiste feiten en omstandigheden aan de belastingaangifte ten grondslag heeft gelegd. Hierbij kan worden gewezen op de belastingplichtige die zijn aangifte liet verzorgen door een derde die 'kon zorgen voor een teruggave'. Deze teruggave bestond uit rente over een eigenwoningschuld die in de aangifte in mindering werd gebracht op het belastbare inkomen uit werk en woning. Deze belastingplichtige bleek echter helemaal geen eigen woning te bezitten. Dit had deze belastingplichtige naar het oordeel van de Rechtbank Breda⁵ bij het controleren van de aangifte toch echt moeten constateren. Deze minimale vorm van controle wordt ook

wel gezien als 'het sluitstuk' van de informatieplicht die een belastingplichtige heeft ten opzichte van zijn belastingadviseur.⁵

Boete

Een belastingplichtige hoeft zich aldus niet zelfstandig te verdiepen in het op hem toepasselijke belastingrecht. Deze fiscaal inhoudelijke werkzaamheden heeft hij nu juist uitbesteed aan zijn belastingadviseur. Wel wordt van een belastingplichtige verwacht dat hij zijn adviseur de relevante informatie verstrekt en hem zo in staat stelt de aangifte op deugdelijke wijze voor te bereiden. Het sluitstuk van deze informatieplicht behelst dat de belastingplichtige gehouden is te controleren of de opgestelde belastingaangifte is toegespitst op zijn feitelijke aangelegenheden. Een belastingplichtige die in dit verband duidelijk steken laat vallen, loopt het risico geconfronteerd te worden met een bestuurlijke boete of zelfs strafrechtelijk te worden vervolgd.⁶

1 HR 12 januari 2006, ECLI:NL:HR:2006:AZ3355, r.o. 3.6.

2 HR 13 februari 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH2586, r.o. 3.4.1.

3 HR 3 februari 2017, ECLI:NL:HR:2017:127, r.o. 2.4.2.

4 Gerechtshof 's-Hertogenbosch 7 mei 2010, ECLI:NL:GHSHE:2010:BM8043, r.o. 4.8 en 4.10.

5 Rb. Breda 4 maart 2011, ECLI:NL:RBBRE:2011:BP9262, r.o. 2.7.1.

6 J.P. Boer en A.O. Lubbers, 'Vuistregels rondom de bestraffing van belastingplichtigen bij het opvolgen van een belastingadvies', WFR 2013/7018.

Door:
mr. Daan Franssen
De Bont Advocaten



Model onder de aandacht: belet en ontstentenis (notulen AV)



Het RB heeft samen met Bol Juristen een databank met juridische modelovereenkomsten ontwikkeld, toegespitst op het privaatrecht. RB-leden kunnen de juridische modellen gebruiken in de fiscale adviespraktijk. In elk nummer van Het Register lichten we een model toe of behandelen we een actualiteit of een voor je adviespraktijk interessant aspect uit een model.

Wat als de dga tijdelijk of voorgoed wegvalt?

In dit coronatijdperk behandelen we een belangrijke zorgvraag*: 'Komt de continuïteit van de onderneming in gevaar als de dga tijdelijk of voorgoed wegvalt?' Valt de bestuurder tijdelijk of voorgoed weg dan kan dit de normale bedrijfsactiviteiten ernstig bemoeilijken. Zo kunnen bijvoorbeeld betalingen niet worden uitgevoerd, het uitbrengen van offertes kan lastig zijn en mogelijk kan hierdoor geen beroep worden gedaan op de steunmaatregelen die de overheid op dit moment aanbiedt. Ook het stemrecht verbonden aan het aandeelhouderschap kan niet worden uitgeoefend waardoor de jaarrekening niet kan worden vastgesteld en geen decharge kan worden verleend.

Het creëren van een vangnet voor de dga is geen overbodige luxe. We beperken ons tot een aantal oplossingen voor de bestuurder tevens aandeelhouder van een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid die in de meeste gevallen naast elkaar kunnen worden ingezet om in waarneming te voorzien.

Belet en ontstentenis

In de meeste statuten is inmiddels vastgelegd dat de Algemene Vergadering (jaarlijks) een persoon aanwijst die de bestuurder tijdelijk vervangt op het moment dat de dga in een situatie van belet of ontstentenis belandt. Van ontstentenis is sprake indien een vacature is ontstaan doordat de bestuurder niet langer in functie is. Denk aan overlijden. Van belet is sprake als de bestuurder tijdelijk zijn bestuurstaken niet kan uitoefenen, bijvoorbeeld als gevolg van ernstig ziek zijn. Door dit aanwijzingsbesluit te nemen is op elk moment een waarnemer 'stand-by' en voldoet de Algemene Vergadering aan haar statutaire plicht om zorg te dragen voor de benoeming van een waarnemer. Op www.rb-plaza.nl vind je een voorbeeld aandeelhoudersbesluit voor de aanwijzing van een waarnemer¹.

Volmacht

De dga kan aan één of meerdere binnen zijn onderneming werkzame personen een volmacht verstrekken, zodat operationele zaken doorgang kunnen vinden als de dga afwezig is. Deze volmacht kan beperkt zijn of juist onbegrensd. Het is goed de volmacht in te schrijven in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel, zodat derden zich kunnen vergewissen van de bevoegdheden van de gevolmachtigde. Een dergelijke volmacht is geen volledige vervanging voor alle bevoegdheden die aan een statutair bestuurder toekomen.

Tweede bestuurder of opvolgend bestuur

Een dga kan het gewenst vinden dat een tweede bestuurder wordt benoemd, bijvoorbeeld de partner of een kind. Belangrijk is wel dat deze persoon vooraf volledig geïnformeerd is over de verplichtingen en de verantwoordelijkheden die verbonden zijn aan het statutair bestuurschap, zeker als deze tweede bestuurder geen actieve rol vervult binnen de onderneming en volledig vertrouwt op het functioneren van de dga.

Opvolgend bestuur

Zijn de aandelen van de bv gecertificeerd en is de dga enig bestuurder van de Stichting Administratiekantoor, dan is er de mogelijkheid om in de statuten van deze stichting te voorzien in een opvolgend bestuur die bij defungeren, maar ook bij handelingsonbekwaamheid, in functie treedt.

Levenstestament

In een levenstestament kan de dga één of meerdere personen een volmacht geven om naast zijn persoonlijke belangen ook zijn ondernemingsbelangen te vertegenwoordigen. Deze volmacht kan zien op het (opvolgend of tijdelijk) bestuurschap als de dga verhinderd, afwezig of handelingsonbekwaam is. Tevens kan een gevolmachtigde worden benoemd die belast wordt met de dagelijkse leiding over de onderneming. En ten slotte kan een volmacht worden verstrekt voor de uitoefening van het stemrecht op de aandelen. Juist in deze crisistijd is het belangrijk om deze zorgvraag in gesprekken met klanten aan de orde te stellen. Een sluitende regeling voor het wegvallen van de dga zorgt ervoor dat de continuïteit van de onderneming niet in gevaar komt. Dit geeft een ondernemer een stukje rust in deze onzekere tijd.

* In tegenstelling tot de aankondiging in het vorige nummer besteden wij geen aandacht aan het pandrecht maar vervolgen we dit in een van de volgende nummers.

Door:
Mr. Renate Baken
Bol Juristen



Je vindt de juridische modellenbank op RB-plaza. Bij korte vragen over het gebruik van of de behoefte aan uitleg over de juridische modellen kun je gratis gebruikmaken van de Juridische Helpdesk van Bol Juristen. Zij zijn bereikbaar per e-mail via juristen@boljuristen.nl of telefonisch op 088-1211211.

1 Ontstentenis en belet bestuurder (notulen) – juridisch model

Vragen op RB-plaza

VRAAG

Verleggingsregeling btw bij onderaanneming

De verleggingsregeling voor onderaanneming is vooral van belang als je klanten werkzaam zijn in de bouw- of schoonmaaksector. Maar ook buiten deze branches kan sprake zijn van onderaanneming. Wanneer moet een factuur worden uitgereikt met verlegde btw in het kader van onderaanneming?

ANTWOORD

Artikel 24b van het Uitvoeringsbesluit omzetbelasting 1968 (hierna: UB OB 1968) is ooit in het leven geroepen om te voorkomen dat verschuldigde btw niet wordt betaald, terwijl wel voorbelasting in aftrek wordt gebracht. Bij de invoering van de regeling in 1982 was dit vooral in de bouwsector een groot probleem. Door de btw te verleggen, komt de plicht om btw af te dragen bij de afnemer te liggen die ook het recht op aftrek van voorbelasting heeft. Het probleem werd daarmee verleden tijd.

Voorwaarden

De verleggingsregeling in het kader van onderaanneming is volgens het UB OB 1968 alleen van toepassing als aan een aantal voorwaarden is voldaan. De regeling is echter niet beperkt tot bepaalde sectoren. De regeling kan bijvoorbeeld ook van toepassing zijn op een woninginrichter die voor werkzaamheden als vloeren leggen, schilderen en behangen gebruik maakt van onderaannemers.

Buiten dienstbetrekking

Het werk moet buiten dienstbetrekking worden verricht. Veelal is sprake van een overeenkomst van opdracht.

Vergoeding

Het werk moet tegen betaling worden uitgevoerd. Dit zorgt ervoor dat ook regiecontracten onder de verleggingsregeling vallen.

Werk van stoffelijke aard

Het moet gaan om werk van stoffelijke aard. Dit is een heel ruim begrip. Eigenlijk is alles werk van stoffelijke aard, behal-

ve werkzaamheden die voornamelijk geestelijke of intellectuele arbeid vragen. Denk aan het werk van een advocaat of een componist.

Onroerende zaak

Het werk moet plaatsvinden aan een onroerende zaak, zoals een woonhuis of een bedrijfspand.

Uitzonderingen

De verleggingsregeling is niet van toepassing als het werk geheel of grotendeels wordt verricht op de plek waar de onderneming van de onderaannemer is gevestigd. Ook is de regeling niet van toepassing als het werk ondergeschikt is aan een koopovereenkomst van een al bestaande zaak.

Ketenaansprakelijkheid

Als je klant als aannemer te maken krijgt met de verleggingsregeling, let er dan op dat hij ook risico kan lopen in het kader van de ketenaansprakelijkheid. Hij kan door de Belastingdienst aansprakelijk worden gesteld voor de loonheffingen die de onderaannemer is verschuldigd, maar niet heeft afgedragen. De klant kan dit risico beperken. Zo kan hij een verklaring betalingsgedrag van de onderaannemer vragen. Dit is een verklaring die de Belastingdienst aan de onderaannemer kan afgeven, waarop staat in hoeverre de onderaannemer aan zijn fiscale verplichtingen voldoet. Ook kan de klant een deel van het factuurbedrag storten op de G-rekening van de onderaannemer. Hij kan dan niet aansprakelijk worden gesteld voor het bedrag dat hij op de G-rekening heeft gestort.

In deze rubriek worden veelgestelde vragen op RB-plaza behandeld. Als RB-lid kun je op RB-plaza discussiëren met andere leden over je fiscale praktijk. Leden helpen leden. Je bereikt RB-plaza door in te loggen op je account. Daarnaast is er de helpdesk van Bureau Vaktechniek. Onze fiscalisten helpen je met name door collegiaal te overleggen, te 'klankborden' en eventueel door te verwijzen naar specialisten.



Kim van Os LL.M. RB
Bureau Vaktechniek



Het Register Belastingadviseurs gaat digitaal!

Nadat alle fysieke bijeenkomsten van het eerste half jaar geannuleerd moesten worden, zijn we ontzettend blij dat we inmiddels een heel digitaal voorjaarsprogramma online hebben staan, dat doorloopt in de zomermaanden. Omdat er waarschijnlijk niet heel veel leden op vakantie gaan dit jaar, of hun vakantie wat later plannen dan in de gebruikelijke zomerweken, biedt dit een mooie kans om in juli of augustus ook nog cursussen te volgen.

Bekijk het actuele overzicht van webinars op RB-plaza.

Curusprogramma najaar 2020 staat grotendeels online!

Het cursusprogramma voor het najaar van 2020 staat online! Heb jij de website al bekeken? Met een combinatie van digitale en fysieke bijeenkomsten, hopen we iedereen genoeg opties te bieden om zijn kennis bij te spijkeren.

Let op: heb jij nog niet gekeken? Doe dit dan snel! Er worden naast digitale bijeenkomsten namelijk ook weer fysieke bijeenkomsten georganiseerd, maar wel in een kleinere vorm. Dat betekent dat zo'n cursus sneller vol zit. Heb jij je zinnen dus gezet op fysieke bijeenkomsten? Zorg dan dat je snel je plek reserveert!

PE-punten webinars later in je PE-dossier

We krijgen best veel vragen over de verwerking van PE-punten van webinars. Dit duurt langer dan bij een fysieke bijeenkomst. De reden hiervoor is dat een webinar een live-uitzending heeft, maar daarna ook nog terug te kijken is; soms nog een maand, soms korter, soms langer. Om zoveel mogelijk punten in één keer te kunnen verwerken, doen we dit nadat het webinar een maand lang online heeft gestaan. Zie je niet direct punten verschijnen nadat je de uitzending gekeken hebt? Geen paniek, ze volgen nog, je hoeft hier zelf geen actie voor te ondernemen.

Aanpassingen in verband met de coronacrisis

De coronacrisis en alle getroffen maatregelen laten hun sporen achter. Het vraagt van iedereen een aanpassing, ook van jou als lid. Je hebt namelijk een verplichting om je kennis up-to-date te houden, maar met het uitvallen van veel cursusmogelijkheden is ook die verplichting lastig na te komen.

Het bestuur snapt dat en heeft enkele versoepelingen doorgevoerd. Daarnaast hebben we sowieso wat aanpassingen moeten doen om een, in coronatijden, zo realistisch mogelijk programma neer te zetten. Dit moet je weten:

- De PE-verplichting is verlaagd naar 20 fiscale PE-punten voor 2020. Hiermee vervallen 20 extra fiscale of algemene punten.
- Daarnaast is er geen restrictie meer op het aantal te behalen PE-punten via e-learning. Dit houdt in dat, mits gewenst, alle 20 fiscale punten via e-learning te behalen zijn.
- In het nieuwe aanbod dat samengesteld is, zowel de webinars in de zomer als de fysieke en digitale bijeenkomsten die voor het najaar gepland staan, is zoveel mogelijk gestuurd op fiscale bijeenkomsten. Zo zou de versoepelde PE-verplichting van 20 fiscale punten voor iedereen haalbaar moeten zijn.
- Grote jaarlijkse bijeenkomsten zoals de Landelijke Studiebijeenkomsten (LSB's), de actualiteitenbijeenkomsten van onze eigen fiscalisten en de cursus 'Eindejaarstips' worden dit jaar alleen via webinar aangeboden.
- Kleinere bijeenkomsten vinden wel fysiek plaats, maar deze worden op zo'n manier georganiseerd dat 1,5 meter afstand tussen deelnemers goed mogelijk is.

Heb je nog vragen over het aanbod, de aanpassingen en de gevolgen voor jou? Op de website hebben we een FAQ geplaatst met allerlei vragen over het PE-aanbod, de wijzigingen en de gevolgen voor jou als lid. En heb jij een vraag die daar nog niet bijstaat? Neem dan contact op met onze afdeling PE via pe@rb.nl. Dan updaten wij daarna de FAQ, zodat niet alleen jij, maar ook andere leden weer verder geholpen zijn.

Jong RB

Even voorstellen: Cigdem Alkilic



Jong RB is een professioneel netwerk voor jonge leden (tot en met 35 jaar) van het Register Belastingadviseurs. Er worden jaarlijks diverse bijeenkomsten georganiseerd waarbij het accent ligt op de fiscale actualiteit en je persoonlijke ontwikkeling. Ook is er volop gelegenheid om te netwerken met andere jonge belastingadviseurs.

Wie zijn de Jong RB-leden en wat houdt hen bezig? In deze rubriek maak je kennis met een van de Jong RB-leden.

Wat heb je gestudeerd?

'Ik heb Fiscale Economie aan de Tilburg University gestudeerd, met aansluitend een master fiscale economie, traject 'accent indirecte belastingen'.'

Waar werk je nu en wat neem je mee uit je studie?

'Na mijn studie ben ik begonnen bij Govers Accountants/Adviseurs als belastingadviseur. Ik pas dagelijks mijn wetenschappelijk kennis vanuit mijn studie en de fiscale praktijk toe op de diverse vraagstukken, analyses en adviseringen. Dit draagt mijn inziens bij aan het doelgericht helpen van klanten.'

Waarom ben je lid van het RB?

'Ik ben lid geworden toen ik anderhalf jaar werkzaam was in de praktijk. Zo aan het begin van mijn carrière wil ik graag aan mijn professionele ontwikkeling blijven werken. Mijn motto is namelijk 'niemand anders kan jou beter helpen dan jezelf'. Dat betekent voor mij dan ook op het juiste moment, de juiste keuzes maken. Op dat moment was RB worden de juiste keuze, omdat ik ook buiten het fiscaal inhoudelijk vakgebied mijzelf wil ontwikkelen. Het Register Belasting-

adviseurs biedt daarvoor veel mogelijkheden.'

Wat wil je bereiken in de Jongerencommissie?

'Ik wil voor de jonge adviseurs graag structuur brengen in hun vraag en in het aanbod dat we brengen. We kunnen veel, maar jonge adviseurs moeten dat ook weten. Daarnaast wil ik een luisterend oor zijn en hen adviseren. Ik ben ervan overtuigd dat als je in dezelfde doelgroep zit, je elkaar goed kan helpen.'

Hoe vind je het om belastingadviseur te zijn? Waar haal je de meeste energie uit?

'Als belastingadviseur vind ik het erg leuk en waardevol om doelgericht mee te denken met klanten over hun fiscaalinhoudelijke en procesmatige zaken. Het onderdeel worden van hun team en mee te helpen met vraagstukken en problemen geven mij voldoening en energie.'

Waar hoop je over 10 jaar te staan in je carrière?

'Ik wil mijn inhoudelijke kennis en vaardigheden ontwikkelen tot een hoog niveau. Mijn doel is namelijk om een bruikbare sparringspartner voor mijn klanten te worden. Zo breed mogelijk adviseren en verbanden leggen tussen technieken, situaties en belastingsoorten, vind ik daarvoor cruciaal.'

In memoriam Jurriaan van Steen

Ons bereikte het intens verdrietige bericht dat op 4 april 2020 Jurriaan van Steen op 34-jarige leeftijd is overleden aan de gevolgen van het coronavirus. Na een zware strijd, is een herseninfarct hem fataal geworden.

Jurriaan was sinds 2011 lid van het Register Belastingadviseurs.

Als young professional was hij betrokken bij het bepalen van de koers van het jongerenbeleid binnen de vereniging en

nam hij sinds 2016 zitting in de Jongerencommissie. De ontwikkeling van het beleid beperkte zich voor Jurriaan niet alleen tot het fiscale domein, maar hij zocht ook naar de samenwerking met andere jongerenorganisaties.

Met zijn passie voor het vak, zijn enthousiasme en inhoudelijke bijdrage heeft hij de jonge fiscalisten binnen de vereniging



een gezicht gegeven. Het bericht dat Jurriaan is overleden heeft ons diep geraakt. Onze

gedachten gaan uit naar

zijn vrouw Wietske en zoontje Pepijn, zijn familie en zijn collega's van Alfa Accountants en Adviseurs.

Het Multilaterale Instrument (MLI)

Auteur: mr. dr. R.A. Bosman

Uitgever: Wolters Kluwer

ISBN: 978 90 13 15407 8

Prijs: € 62,95

Praktisch nut	9
Wetenschappelijk niveau	9
Actualiteit	10
Leesbaarheid	10
Presentatie	9
Prijs-kwaliteit-verhouding	9
Bedoeld voor	adviseurs



Het Multilaterale Instrument, kortweg MLI, is een uitvloeisel van het BEPS-rapport van de OECD en is bedoeld om een aantal aanbevelingen uit BEPS in één keer van toepassing te laten zijn in vele belastingverdragen. Het heeft ook een ingrijpende impact op een groot aantal Nederlandse verdragen. Het MLI is naast, en in aanvulling op, bestaande belastingverdragen van toepassing. Er is dus sprake van een situatie dat beide parallel van toepassing zijn en dus ook beide geraadpleegd moeten worden. Daarnaast is de toepassing van het MLI in de praktijk door de flexibiliteit in de werkingssfeer complex.

Het boek geeft een overzicht over de achtergrond, hoofdlijnen en inhoud van het MLI, met daarbij een beknopt en schematisch overzicht per materiële MLI-bepaling. De praktische toepassing wordt toegelicht met een stappenplan.

Door de duidelijke opbouw is het boek erg leesbaar en heeft het absoluut meerwaarde bij de toepassing en uitleg van het MLI. Dit boek is niet alleen waardevol voor adviseurs die weinig in aanraking komen met internationale advisering, maar ook voor adviseurs die regelmatig het MLI zullen (moeten) toepassen.

De toelichting per artikel zorgt ervoor dat men snel meer achtergrond krijgt over de uitwerking van dat artikel. Door een apart hoofdstuk te wijden aan de positie van Nederland, is het eenvoudig om te bepalen hoe het MLI uitwerkt in specifieke situaties (bijv. door inzicht in voorbehouden van Nederland). Het boek is een zeer nuttig naslagwerk voor de (minder) ervaren MLI-toepassende adviseur.

Eindoordeel: ■ ■ ■ ■ ■

Door: mr. Susanne Schorel-Willems RB
en mr. Sebastiaan van Wijk RB

Instellingen van algemeen of sociaal belang

Auteurs: M.M.F.J. van Bakel Msc,

mr. S.A.M. de Wijkerslooth-Lhoëst

Uitgever: Wolters Kluwer

ISBN: 978 90 13 14772 8

Prijs: € 64,95

Praktisch nut	9
Wetenschappelijk niveau	7
Actualiteit	7
Leesbaarheid	8
Presentatie	8
Prijs-kwaliteit-verhouding	8
Bedoeld voor	generalist



De fiscale regels voor ANBI's, culturele instellingen en SBBI's zijn dermate omvangrijk dat een boek hierover niet mag ontbreken. De schrijvers zijn goed geslaagd in het beschrijven van deze regels. De nadruk van dit boek ligt op de fiscale faciliteiten voor deze instellingen in de inkomstenbelasting, vennootschapsbelasting en de Successiewet. Ook beschrijven de auteurs de diverse arresten waarin de vraag aan de orde is geweest of sprake is van een ANBI. Ook het Europees perspectief in dit boek komt aan bod; de fundatio Europaea ontbreekt dan ook niet.

De overige belastingwetten komen erg summier aan bod. Met name de omzetbelasting is wel erg kort beschreven. Een beschrijving van het besluit omzetbelasting, fondswerving en kantines had naar onze mening niet mogen ontbreken. Dat gemis laat onverlet dat het boek een goede volledig beschrijving geeft over de meest belangrijke middelen.

Interessant in dit boek is dat de auteurs ook aanbevelingen geven ter verbetering van de giftenaftrekregeling en de ANBI/SBBI-regeling. Met name de beperking van de administratieve regeldruk spreekt ons aan. In het voorstel om regels die niet bijdragen aan enig heffingsdoel te schrappen, kunnen wij ons dan ook goed vinden. Dat maakt het boek wel iets dunner....

Eindoordeel: ■ ■ ■ ■ ■

Door: mr. drs. Martin Klomp RB
en mr. Lucas Blom AA RB

In de boekenrubriek geven ervaren vakmensen op persoonlijke titel hun mening over recent verschenen (fiscale) boeken:

- Twee beoordelaars recenseren een boek.
- Zij kennen cijfers toe voor bijvoorbeeld leesbaarheid, actualiteit en niveau.

De recensenten geven een eindoordeel:

Aanrader	■ ■ ■ ■ ■
Goed	■ ■ ■ ■ ■
Redelijk	■ ■ ■ ■ ■
Matig	■ ■ ■ ■ ■
Afrader	■ ■ ■ ■ ■

Slim verzekeren?

Beroepsaansprakelijkheidsverzekering voor de RB belastingadviseur.

Voor wie bestemd?

De verzekering is ontwikkeld voor de register belastingadviseur. RB-leden profiteren van een aantrekkelijke premie en bovendien een jaar gratis inloop-dekking. Nevenwerkzaamheden kunt u (vaak kosteloos) meeverzekeren. Denk aan dekking voor juridisch advies (voorwaarde WO Rechten). Neem contact op voor andere bijzondere werkzaamheden.

Efficiente combinatie.

De verzekering is een slimme combinatie van beroeps- en bedrijfsaansprakelijkheid. De beroepsaansprakelijkheidsverzekering biedt dekking voor financiële schade die uw opdrachtgever loopt door een fout in uw advisering. De bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering (AVB) biedt dekking voor materiële en letselschade aan derden.



Stel uw verzekering samen en bereken uw premie op www.rb.covermij.nl

cover rb

010 - 333 1151

rb@covermij.nl

Covermij BV werkt met een team van specialisten in beroepsaansprakelijkheid gericht op specifieke beroepsgroepen.



Op ons kantoor in Leusden hebben wij een vacature voor een:

SENIOR BELASTINGADVISEUR

Hiervoor zijn wij op zoek naar een professional die:

- wil samenwerken in een team van ervaren collega-adviseurs,
- daarmee onze bestaande klanten hoogwaardig advies geeft,
- strategisch en tactisch meedenkt en zelf initiatief toont,
- zo voor zijn vakgebied binnen HLG kwaliteit toevoegt.

Nieuwsgierig?

Ga voor de volledige vacature en onze andere vacatures naar werkenbij.hlg.nl

HLG accountants
adviseurs

www.hlg.nl

MFAS houdt belastingadviseur scherp

Duizenden adviseurs gebruiken MFAS voor fiscale en financiële adviesconcepten en (reken)modellen.

In de wekelijkse MFAS-nieuwsbrief lezen ze een overzicht van de belangrijkste toevoegingen aan de database. Elke nieuwsbrief bevat ook een praktijkvraag met antwoord.

Wij hebben een document gemaakt met **10** van die **vragen en antwoorden**, dat wij u graag vrijblijvend mailen.

Mail uw aanvraag naar

✉ info@mfas.nl



De antwoorden op deze 10 praktijkvragen

mfas.nl

- 1 WW-premie DGA met personal holding
- 2 Zzp'er krijgt opties op aandelen opdrachtgever
- 3 Hoe ab-claim meewegen bij keuze voor de bv?
- 4 Waar op te letten bij aflossen van de erfrechtelijke schuld aan kinderen?
- 5 Kan voor de HIR één beleggingspand worden vervangen door twee beleggingspanden?
- 6 Gevolgen nieuwe box 3 in 2022 voor partnerschulden eigen woning
- 7 Boeterente bij oversluiten hypotheek bv
- 8 Past het DCF-deksel op ieder potje?
- 9 Box 3 in 2022 8%, klopt dat wel?
- 10 Inbreng vordering papieren schenking in bv.

Ben jij op zoek naar fiscaal talent?

TAX-
JOBS
.NL



Wij helpen je graag! Plaats je stage- en startersvacatures op [Tax-jobs.nl](https://tax-jobs.nl) óf zoek in onze database vol jonge talenten die staan te trappelen om voor jou aan de slag gaan!

Tax-jobs.nl wordt mogelijk gemaakt door Register Belastingadviseurs.

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■